

Исама Йахья Аль-Имад.

**ВОСПОМИНАНИЯ БЫВШЕГО
ВАХХАБИТА**

(Исама Али Йахья Аль-Имад -
высокопоставленный салафитский ученый, бывший
заместитель муфтия Саудовской Аравии Ибн База,
принявший шиизм, рассказывает о сущности
ваххабитской секты, ее вероучении, происхождении и
подлинном облике ее основателя)

Об авторе: Исама Аль-Имад - специалист в области хадисоведения и науки «риджалъ», в настоящее время преподаватель в центре «Всемирная ассамблея Ахль уль-Бейт». Выпускник университета Мухаммада аль-Сауда в Саудовской Аравии, бывший заместитель муфтия Саудовской Аравии Ибн База, впоследствии принявший шиизм.

«Я учился у Ибн База, - рассказывает Аль-Имад, - и я знаю, что среди его учеников много тех, кто испытывает большую любовь к Али, и Ахл уль-Байт в целом, но, с другой стороны, я сам свидетель критики ваххабитов по отношению к Али и Хусейну (мир им!) и оправдания ими гнета и несправедливостей, совершенных Муавией и Язидом. Когда они сталкиваются с достоинствами имама Али (мир ему!) в своих книгах, то не могут сдерживать злобы. Поэтому они пишут книги в защиту Муавии и Язида. Такая раздвоенность стала причиной моих исследований. Как-то в месяц рамадан после намаза таравих я присутствовал на вечернем уроке, где критиковался имам Али, а имам Хусейн был обвинен в поднятии смуты против законного халифа. Тогда я выступил с возмущением, но меня никто не слушал: после этого я стал усиленно исследовать шиизм и учение семейства посланника Аллаха, и вскоре принял его».

Шейх Исама Аль-Имад подчеркивает: «Пока мы не сможем разрешить проблему с фетвами, обвиняющими мусульман в неверии, выданными ваххабитами, проблемы Ислама будет очень сложно разрешить вообще. Шейх Мухаммад Саид Рамадан Лути говорил, что им удалось собрать 200 известных суннитских ученых со всего мира, чтобы выяснить основную причину проблем мусульман. После исследований и дискуссий ученые пришли к мнению, что основная причина кроется в идеологии ваххабизма».

Оглавление

Исама Йахья Аль-Имад.....	1
ВОСПОМИНАНИЯ БЫВШЕГО ВАХХАБИТА.....	1
Оглавление.....	3
Предисловие автора.....	4
Роль Сулеймана ибн Абд-уль-Ваххаба в моем спасении из рук шейха...13	
Взгляд ваххабитов на «Братьев-мусульман».....	19
Противоречие шейха своим утверждениям.....	21
Шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб и потеря исламского наследия	23
«Монотеизм» шейха как ответ на монотеизм суннизма.....	27
Некорректные взгляды Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба на монотеизм	30
Разница между «единобожием» шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба и единобожием Корана.....	41
Роль «монотеизма» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба в распространении безбожия.....	44
Личности, избавившиеся от «монотеизма» шейха и принявшие коранический монотеизм.....	46
Роль Сейида Кутба в спасении ваххабитов от «монотеизма» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.....	55

Невежество шейха об основах фикха (науки о праве), ставшее причиной его неудачи в познании единобожия.....	61
Основные причины отдаления суннитов и салафитов от «монотеизма» шейха.....	66
Основная проблема Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.....	74
Шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб и история об обвинении в неверии	75
Четыре важных аспекта для спасения ваххабитов от методологии шейха	76
Неведение шейха о значении Омейядов в (построении) мысли Ибн Таймийи.....	85
Разница взгляда на Омейядов между Сейидом Кутбом, с одной стороны, и Ибн Таймийей и Мухаммадом ибн Абд-уль-Ваххабом, с другой.....	89
Разница анализа личности имама Али (мир ему!) между методологией Ибн Таймийи, Ибн Араби и шейха, с одной стороны, и методологией Сейида Кутба, с другой.....	90
Взгляд Сейида Кутба на чрезмерную приязнь шейха к некоторым сподвижникам.....	93
Роль Сейида Кутба в моем спасении от взглядов Ибн Таймийи и Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба на имама Али (мир ему!) и Омейядов.....	96
Речи Сейида Кутба об имаме Хусейне (мир ему!) и роль данных речей в моём освобождении от мировоззрения Ибн Таймийи и Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.....	98

Предисловие автора

Исламская умма в настоящий момент проходит сложный период раздора: охваченная смутой община подвергается со стороны недругов

сравнению различных ее течений друг с другом, в частности, шиитов с ваххабитами. Верные приверженцы Ислама, в свою очередь, ищут пути разрешения проблем и выхода из кризиса. Данная книга, как, впрочем, и все остальные составленные мною труды, посвящена именно этой теме. По указанному вопросу, в частности, хочу отметить работу «*Аз-Зильзаль – интизар аль-хакк*», содержащую в себе дискуссии между мною и известным на сей день ваххабитским авторитетом шейхом Усманом аль-Хамисом, а также «*Аль-манхадж ас-сахих ва аль-джадид фи-ль-хавар ма'а-ль-ваххабийин*»¹.

Я прошу уважаемого читателя отнестись к теме данной книги с вниманием, потому что она содержит в себе мой многолетний индивидуальный опыт. Долгие годы я пребывал в ваххабизме, после чего принял шиизм и вот уже в течение многих лет веду дискуссию с представителями ваххабизма. Быть может, поразмыслив над содержанием этой книги, материалом которой является внутренний критический анализ мышления шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, читатель прояснит для себя цель её написания. Полагаю, критика шейха должна брать своё начало изнутри (то есть проводиться его последователями), а не извне. Иначе говоря, она должна осуществляться методом мышления самого шейха, а не других людей.

Критический анализ мышления Абд-уль-Ваххаба со стороны шиитов и суфиев, испытывающих неприязнь к ваххабизму, я называю внешним. Внутренним же я именую критический анализ воспитанников самого

¹ «Правильный подход и новый метод в диспуте с ваххабитами».

ваххабизма - ваххабитских мыслителей и представителей сообщества «Братьев-мусульман».

Основанием внутреннего критического анализа служит наставление, имеющее благие помыслы и старающееся указать дорогу к истине. Основанием же внешнего критического анализа является удаление от истины.

Для данной работы я предпочел применить метод, который позволил бы пробудить сознание ваххабита, а также открыть пути, через которые можно было бы поменять его мышление, не вызывая при этом неприязнь с его стороны.

Также я хотел бы указать на два важных аспекта, связанных с внутренним анализом:

1. Критический анализ ваххабизма вызван особенностями самого же ваххабизмом, результатом чего становится то, что его оставляют многие его же мыслители (или, как минимум, отходят от радикализма).

2. Критический анализ ваххабизма, проведенный сообществом «Братья-мусульмане» (*«Ихван аль-муслимин»*) произвел большое влияние на его последователей, ведь «Братья-мусульмане» больше остальных находятся в тесном контакте с ваххабитами, и сами ваххабиты при этом не принимают их за врагов.

В дальнейшем читатель заметит, что в данной работе я ссылаюсь на две группы авторов: а) ваххабитов; б) представителей «Братьев-мусульман», таких как Саид Хави, Сейид Кутб и Хасан аль-Бана.

Исламские движения второй половины двадцатого века, в частности, «Братья-мусульмане», имели влияние на развитие ваххабитской мысли. При этом стоит отметить, что «Братья-мусульмане» имели большее влияние на ваххабитов, нежели наоборот.

Необходимо подчеркнуть такой важный момент: ваххабиты – не враги шиитов. Если они познают данную школу, то без промедления последуют ей. Поэтому при анализе ваххабитской мысли мы должны применять метод уравновешенной критики, потому как ваххабиты признают подход лишь подобного себе образа мысли.

Для привлечения ваххабитских братьев нам необходимо также перенять опыт Хасана аль-Баня, Сейида Кутба, Мухаммада Газзали, Саида Хави и других представителей «Братьев-мусульман».

Убедить ваххабита отдалиться от радикализма нелегко, и для этого надо проявить много старания и терпения.

Молю Господа даровать сил, удачу и счастье на этом пути!

Поистине, Он Слышащий и Принимающий мольбы.

Исам Али Йахья аль-Имад

Предваряя тему, хотелось бы сказать, что необходимость ее состоит в ознакомлении нас с ваххабитами. Ваххабиты написали сотни книг, направленных против суннитов и шиитов. С их точки зрения, эти два течения входят в число заблудших и еретических, которые по причине своей непримиримости к позиции шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба проявили вражду к ним. Это стало причиной возникновения большого спора относительно шейха и разделения исламской уммы. Во время написания книги *«Ас-сила байна аль-асни ‘аширия ва фирак аль-гулат»* я был в числе сторонников первой группы.

Исходя из многих речей ваххабитских лидеров, мы должны прийти к выводу, что разум последователя ваххабизма становится заложником чрезмерности, а сознание их невольно начинает преувеличивать значимость шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.

Для примера приведу несколько цитат. Ибн Абид говорит: «Шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб - тот, кем гордится община Мухаммада по отношению к остальным общинам».

Другой знатный ваххабитский шейх по этому поводу пишет: «Шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб - Божий ученый и второй праведник, возобновивший призыв к Исламу. Он один такой среди остальных!». Также один из авторитетных ваххабитских авторов назвал Мухаммада ибн

Абд-уль-Ваххаба «Шейх уль-вуджуд»¹, а ведь данный эпитет применяется ко всему мирозданию.

Я не стану продолжать примеры чрезмерного превозношения ибн Абд-уль-Ваххаба, однако кое-что поведаю из собственного пятнадцатилетнего опыта пребывания в ваххабизме. Как-то раз мы, его почитатели, собрались в доме одного брата в Аравии. Темой обсуждения было положение, связанное с ритуалом хаджа под названием «*мут'а аль-хадж*»¹ и то, как оно стало запрещенным посредством Умара ибн Хаттаба. После длительной дискуссии мы пришли к выводу, что данный запрет был ошибкой Умара. Затем приняли решение проанализировать его действия в соответствии с Кораном и Сунной и дать им оценку.

Я хочу сказать, что мы были больше привязаны к шейху Мухаммаду ибн Абд-уль-Ваххабу, нежели к самому Умару ибн Хаттабу. Мы попали под столь сильное его влияние, что даже и не думали подвергать анализу его мысли о единобожии в соответствии с Кораном и Сунной. Во время чтения рассказов о его войнах с «язычниками Аравийского полуострова» мы начинали плакать, и из глаз наших лились слезы, будто это были войны самого Пророка Ислама (да благословит Аллах его и род его!) с неверующими. Также мы говорили, что войны шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба с «многобожниками Аравийского полуострова» многократно превышали по длительности войны Мухаммада ибн Абдуллы (да благословит Аллах его и род его!), ведь войн этих было больше трехсот.

¹ *Шейх уль-вуджуд* - дословно «старейшина сущего» (прим. перев.)

¹ *Мут'а аль-хадж* - приостановка хаджа (прим. перев.)

Пророк (да благословит Аллах его и род его!) воевал с язычниками в течение десяти лет, а шейх - больше двадцати.

Но это не главное, что мне хотелось бы сказать. Главное, с чем нам приходилось сталкиваться каждый день, - это прослеживание жизненного пути Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба: казалось, мы читаем о пройденном пути Мухаммада ибн Абдуллы (да благословит Аллаха его и род его!). Врагов шейха мы считали более безбожными и погрязшими в язычестве, чем врагов Пророка (да благословит Аллах его и род его!). Это происходило не только со мной - это идеология каждого ваххабита.

В завершение данного изложения, опираясь на собственный опыт и для большего понимания наших ваххабитских братьев, хочу сказать, что идея чрезмерного превозношения Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба - дело рук самого ибн Абд-уль-Ваххаба, просочившееся в наше сознание. Он утверждал, что его враги на Аравийском полуострове являются более неверующими и более подверженными многобожию, чем враги Пророка Ислама (да благословит Аллаха его и род его!). Вот его слова: «Знай, что многобожие ушедших (имеются в виду те, с кем боролся Пророк) было менее ярким, чем многобожие нашего времени»; «Разум тех, с кем боролся Пророк, был более здравым, а многобожие их - менее стойким по сравнению с ними (то есть с теми, с кем боролся сам Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб)»; «Многобожие курайшитов было меньшим, чем многобожие многих людей сегодня».

Радикализм шейха стал причиной укоренения экстремистских воззрений в нашем сознании. Методы обучения также имели отрицательное воздействие, повлекшее за собой становление чрезмерных взглядов

относительно личности Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба – и до такой степени, что мы стали обвинять в неверии каждого, кто проявлял несогласие с шейхом при его жизни или после его смерти. Мы обвиняли в неверии великих ученых Ислама, с которыми воевал шейх; мы считали их более неверующими, чем Абу Джахль и Абу Лахаб. Почему? Да потому, что сам Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб приклеил к ним ярлыки богохульства, язычества и кощунства.

В свое время он, конфликтуя с ученым по имени Сулейман ибн Сахим Аль-Ханбали, написал тому письмо. В письме говорится: «Мы тебе напоминаем, что ты и твой отец проявляете явное неверие, многобожие и лицемерие... Ты и твой отец круглосуточно и старательно враждуете с религией... Ты - упрямый и заблудший, - зная и понимая, предпочел атеизм Исламу... И ваша книга, в которой ваше неверие...»

В действительности мы вынуждены высказаться об имевшемся тогда у нас необычном душевном состоянии, дабы наглядно проиллюстрировать картину представлений Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба и, созерцая, проникнуть в его мышление. Всё это я говорю к тому, что его призывы и его пропаганда вызвали всплеск раздора в наших краях. Познав его личность, мы поймём положение жителей наших земель, в которых обитает большинство его сторонников, и тем самым покажем выход из сложившегося положения ради созидания и обретения пользы.

А сейчас я вновь вспоминаю о последствиях своего следования ваххабизму, отразившихся на моих нервах, психике и жизни в целом. Исходя из сего, я с сочувствием, жалостью и состраданием отношусь ко всем своим братьям, которые являются сторонниками Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.

Шейх ибн Абд-уль-Ваххаб обращался к ученым своего времени, представляя их постоянно поклоняющимися идолам. Он, адресуясь к одному авторитетному ученому Ислама, говорит: «Он сквернейший и безбожнейший из них».

Уже при жизни шейха обвинения в неверии приобрели такой размах, что это повлияло на его современников. Ибн Абд-уль-Ваххаб также менялся, и в нем крепили качества отчужденности, а обвинения в безбожии достигли своего исторического пика, если считать с 4-го века хиджры и до сего времени.

Резкость, суровость и безжалостность его речей усилились до такой степени, что он стал утверждать, что лишь его сторонники являются мусульманами. Затем он обвинил в неверии все четыре суннитских *мазхаба*, и стало считаться так, что прервавшие связь с ваххабизмом уже тем самым являются вероотступниками. Вероотступникам же полагалась смертная казнь, и он отдавал приказы приводить её в исполнение. Когда он слышал о казни своих противников, то радовался. Дошло до того, что он приобрел страстное желание обвинять всех и каждого в неверии, и, как следствие, в полной вражде с собой.

Роль Сулеймана ибн Абд-уль-Ваххаба в моем спасении из рук шейха

Я свидетельствую, что Сулейман ибн Абд-уль-Ваххаб, брат Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, сыграл весьма важную роль в моем спасении от пучины смуты своего брата. Его книга под названием *«Ас-саваик аль-илахийя фи мазхаб уль-ваххабийя»* благодаря силе приведенных в ней доказательств оказала на меня большое влияние, подействовав на оставление мною ваххабизма. Он был выдающимся ученым салафизма, который хорошо понимал книги ибн Таймийи и ибн Каййима и не являлся суфием. Он стал благим увещателем и добрым другом своего брата. Необходимо учесть, что при наставлении ваххабитских братьев следует использовать книги шейха Сулеймана, так как применённые им методы опровержения идей своего брата были бесподобными в своем роде. Он - любящий брат, милосердный друг и бесподобный учитель для шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба - был хорошо осведомлен о его состоянии и особенностях мышления. Его наставления проистекали из чистого сердца, и он мягкосердечно и сострадательно желал ему исцеления.

Его книга - первоисточник в знакомстве с настоящим лицом Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба; она первой раскрыла психику и мысли шейха. Здесь мы приведем отрывок из диалога между двумя братьями. Старший и более сведущий брат, то есть шейх Сулейман, спрашивает своего брата Мухаммада: «Сколько столпов в религии Ислам?». «Пять», - отвечает тот. «Ты превратил их в шесть, считая, что каждый, кто не следует за тобой - не мусульманин. Это положение ты ввел в шестую основу религии», - сказал ему Сулейман.

Из данного диалога между двумя братьями следует, что тезис «каждый, не следующий за мной – не мусульманин» можно рассматривать как шестой приоритет, введенный Мухаммадом ибн Абд-уль-Ваххабом. Этот диалог привёл меня к самопознанию, заставив задуматься над своими словами, когда я на уроках в ваххабитских мечетях Йемена и Аравии постоянно повторял: «Каждый, кто возражает словам Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба - не мусульманин».

Фанатичные последователи ибн Абд-уль-Ваххаба сплошь и рядом клеветают на его живых и умерших врагов, обвиняя их в богохульстве. Ранее мы уже приводили некоторые высказывания шейха, в которых он обвинял своих недругов в неверии. В добавление скажем то, что с его легкой руки жители Наджда прослыли вероотступниками по причине непринятия его идей и мыслей. После чего шейх думал, что в каждом городе Наджда имеется идол, которому поклоняются наравне с Богом.

Вопрос: это призыв к Богу или отстранение от Него? Как может быть так, что каждый возражающий нам или несколько иначе понимающий *айаты* Корана и предания Сунны отстраняется от Ислама? Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб отдавал приказы на отсечение голов своих противников и объявлял дозволенными их жен и имущество. И всё это с именем Бога. Его дела, несомненно, вызывают гнев Божий. В исламской религии нет места подобным деяниям, и она их не приемлет. К чему вся эта неумеренность и стремление к убиению мусульман? Он, несчастный, сам того не понимая, выстраивал планы по уничтожению Ислама, думая, что воюет с врагами единобожия.

Я также утверждаю, что его брат шейх Сулейман ибн Абд-уль-Ваххаб был учителем и правдивым наставником для своего брата и приложил немало усилий для исцеления его от душевного недуга. Вспоминаю день, когда я сравнивал два понятия о единобожии, одно из которых было представлено Сулейманом, а другое Мухаммадом, и находился в удивлении, растерянности и сомнениях, задаваясь вопросом, кто же из них прав. Как-то раз я спросил у своих радикальных друзей: «Почему мы так ненавидим Сулеймана и любим Мухаммада?». Один из присутствующих в ярости ответил мне: «Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб призывал к единобожию, а шейх Сулейман к многобожию». Строго посмотрев на него, я сказал: «Во время нашей учебы в ваххабитских институтах Йемена и университетах Аравии у нас было сильное желание оскорблять шейха Сулеймана ибн Абд-уль-Ваххаба и клеветать на него. Мы были убеждены, что он умер в большом неверии!»

Однако в глазах одного из них я заметил угрозу для себя. Я вежливо сказал ему: «Мы объявили войну Сулейману при его жизни, а также отказались проявить жалость к нему после его смерти, в то время как он был авторитетным и выдающимся знатоком трудов ибн Таймийи и ибн Каййима, верным проповедником салафизма своей эпохи и борцом с суфизмом». В ответ он сказал мне: «Ученые Аравии уже двести лет единогласны в запрете чтения книг Сулеймана ибн Абд-уль-Ваххаба». Я поведал ему: «Я знаю это! Но почему? Потому что в книге “*Кутуб хазр аль-улама минха*” я прочел, что книга “*Ас-саваик уль-илахиййа фи мазхаб уль-ваххабиййа*”, принадлежащая перу шейха Сулеймана ибн Абд-уль-Ваххаба, имела “отрицательные последствия”, коими было то, что жители Харимлы (прочитав труд Сулеймана - *перев.*) отказались принять призыв шейха; более того, когда книга дошла до аль-Айины, знающие и

осведомлённые ее жители подвергли сомнению все его призывы и саму праведность шейха».

Из сказанного выше становится ясным, что представляют из себя труды шейха Сулеймана ибн Абд-уль-Ваххаба. Они - пример для наставления ваххабитских братьев, в чем я убедился на собственном опыте. Те, кто был наставлен шейхом Сулейманом, отказывались от идей его брата. Вполне достаточно заявить, что монотеизм Сулеймана пропандирует единение мусульман, в то время как «монотеизм» Мухаммада призывает к обвинению в неверии.

В делах шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба я заметил одну поразительную особенность, заключающуюся в том, что любой противоречащий ему осуждался и предавался казни. Он даже не избегал геноцида, отдавая приказы на полное истребление деревень. Я видел его письма, в которых он заявлял о безбожии жителей целых местностей. Вот, к примеру, его слова: «Официально постановляю (выношу фетву), что народ Шамсана, их дети и единомышленники являются безбожниками, и объявляю их демонами»¹. В другом письме он говорит такое, что у всех вызывает шок: «...Мы причислили к безбожникам бесов, которыми являются жители аль-Харджа², и не только»³.

¹ «Ар-рисаиль аш-шахсия ли-ль-имам Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб». Письмо 11, стр. 75.

² Название местности, в которой было множество деревень.

³ См. «Аль-Ма'джам аль-джуграфи лиль-билад аль-Арабия ас-Су'уд» (392-1) и «Ма'джам аль-Йамама» (372-1).

Последствия чтения книг и посланий шейха ибн Абд-уль-Ваххаба в моей жизни отчетливо дали о себе знать в двух случаях. Хочу поведать об одном из них.

Однажды в Аравии мы занимались чтением книг и посланий шейха, выражая при этом имевшуюся в наших сердцах злость, ненависть и враждебность (каковая бывает лишь в сердцах кровавых злодеев) к тем, кто не следовал шейху, и укоренившуюся в нас страсть обвинять их в кощунстве. Мы говорили, что, будь мы там, мы вырывали бы с корнем бороды его оппонентов. Мы сутками напролёт срамили их.

В один день мы прочитали письмо шейха, написанное известному учёному его времени Сулеману ибн Сахиму¹, в котором он, довольно омерзительно обращаясь в его адрес, сказал о нем следующее: «Этот Сулейман ибн Сахим - тупица, не имеет даже представления о поклонении»². Также он изрек о нём такое: «Этот дурак - корова, не способная отличить виноград от инжира». Про него и других он, кроме того, произнес: «Они старались отвергнуть религию и искали для этого оправдание»³. Каких только напастей не призывал ибн Абд-уль-Ваххаб своими письмами этому учёному из Наджда! Я вспоминаю, как мы зачитывали адресованные ему письма шейха и мечтали жить в его время, дабы отсечь ему голову и тем

¹ Аллама шейх Сулейман ибн Мухаммад Ахмад ибн Сахим - популярнейший и наиболее авторитетный ученый своего времени, скончавшийся в 1181 году хиджры. Современный ваххабит шейх Абдулла ибн Абд-ур-Рахман Али Басам в своей книге «Улама Наджд халяль ситта курун» упомянул о нем добрым словом (381-2, разъяснение № 191, опубликовано мекканским издательством «Мактаба ан-нихда аль-хадиса», первая печать 1398 года хиджры).

² «Маджма' муаллефат аль-имам аш-шейх Муххамад ибн Абд-уль-Ваххаб» (91-90/50).

³ Там же.

самым приблизиться к Господу. До сих пор письма шейха продолжают оказывать своё влияние, как, например, в книгах ныне живущего ваххабита Абдуллы аль-Усмиина, написавшего работу под названием «Суждения Сулеймана ибн Сахима на призывы шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба»¹.

¹ «*Бухус ва та'ликат фи тарих аль-мамликах аль-Арабия ас-Са'уд*», профессор Абдулла Усмин, стр. 91-113, изд-во «Рийаз», 1404 год хиджры.

Взгляд ваххабитов на «Братьев-мусульман»

Вспоминаю, как однажды мы, пребывая в важнейшей ваххабитской мечети «*Масджид ад-да'ва*», услышали новость о смерти предводителя движения «Братья-мусульмане» Умара Ат-Тальмисани. Один из нас тогда предложил помолиться за него (исполнить молитву по усопшему), за что по нашему распоряжению был изгнан из мечети. На выходе из нее тот воскликнул: «А разве он не восстал против атеистического режима Насера¹ в Египте?» Мы ему ответили: «“Братья-мусульмане” были проповедниками язычества (многобожия), и они в лучшем случае могут относиться к религиозному толку, но все же далеки от салафизма. Их победа означала бы, что власть досталась язычникам или как минимум последователям ханафизма (ханафитам), тогда как Абу Ханифа не лучше Джамала Абду-н-Насера!».

Так вот и было, что из предшественников мы унижали Абу Ханифу, а из современников - Умара Тальмисани, дабы исламская община осталась без истории.

Действительно, после того как Господь посредством книг шейха Сулеймана ибн Абд-уль-Ваххаба раскрыл для меня новые врата, я понял, что связался с группой разбойников, которые для реализации своих планов организовали религиозную группу. Таким образом, мы были волками в овечьих шкурах.

¹ Имеется в виду правление Джамала Абду-н-Насера.

И вместе с тем мы проявляли готовность жертвовать собой ради книг и писем шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.

Писания шейха воспитали нас так, что мы не имели абсолютно ничего против сионистов, крестоносцев, коммунистов и атеистов и в то же время составляли книги, направленные против мусульман, потому как они не соглашались с вероисповеданием шейха. Мы же были убеждены, что лишь его метод правильно толкует религию, а все остальное - самая что ни на есть ересь, отстраняющая от Ислама, а сам шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб суть тот, кто определяет границы между верой и неверием, единобожием и язычеством.

Противоречие шейха своим утверждениям

Идеи шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба вовсе не были основаны на Коране и Сунне. Он считал обращение к Пророку (да пребудет с ним и его родом благословение Божье!) после его смерти серьезным проявлением многобожия, отстраняющим человека от Ислама. Он считал дозволенным проливать кровь тех, кто считал эту практику допустимой, считая их при этом более худшими, чем язычники-курайшиты. Он развязывал против них войны, вследствие которых были убиты тысячи мусульман, и начатое им дело всё еще имеет своё продолжение. Вопрос об обращении к умершим еще открыт, и инцидент вовсе не исчерпан. По данному поводу последователи шейха до сих пор объявляют войны. Однако, при всем этом ибн Абд-уль-Ваххаб довольно-таки легко развязал сплетенное, сказав следующее: «Некоторые считают дозволенным обращение к праведникам, другие только к Пророку. Большинство же ученых относят это к разряду деяний, не рекомендуемых шариатом. Данный вопрос требует вынесения решения по фикху; правильной же, по нашему мнению, является позиция большинства ученых, относящая это к нежелательному (макрух). Таким образом, мы не имеем претензий к взыскующим посредничества (Пророка и святых – *прим. перев.*), так как, согласно правилам выведения заключений (иджтихад), опровержений по данному поводу не возникает»¹.

¹ «Муаллифат аль-имам Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб», 3 часть, фетва № 68.

Данное официальное религиозное постановление (*фетва*) было для меня чрезвычайно удивительным, потому как оно стало причиной выкорчевывания внедренного в наше сознание тезиса о том, что обращение к умершим - большое проявление многобожия. Однако здесь ибн Абд-уль-Ваххаб противоречит своим же словам, рассмотрев тезис как тему, требующую рассмотрения наукой о вынесении решений (*фикхом*) и исключив его из (первоначальных) основ религии, сказав при этом, что он (этот тезис) не связан с верой и неверием или единобожием и язычеством.

По моему мнению, распространение данного официального религиозного постановления (*фетвы*) в среде вспыльчивых ваххабитов является неизбежной необходимостью, дабы удержать их от радикализма и столкновений с теми, кто ищет посредничества у умерших, и дать им знать, что Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб в своих идеях касаясь обвинений в неверии не поступал согласно Корану и Сунне, благодаря чему у него и возникло множество противоречий самому себе. Когда же наши братья поймут противоречивость шейха, они оставят радикальные убеждения и обвинения в неверии мусульман, практикуемые ими посредством его писем и книг.

Нам необходимо пояснить нашим ваххабитским братьям этот весьма необычный факт, как и другие неувязки, преобладающие в сознании шейха. Именно тогда исчезнет пребывающая в их сердцах неприязнь к мусульманам, и они освободятся от оков обвинений в порочности и безбожии, обращенных против мусульман, от совершения зла и презрения к другим.

Шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб и потеря исламского наследия

Сумевший распознать противоречия в высказываниях шейха сможет увидеть и тусклость его идей, после чего перейдет к пониманию должного смысла *айатов* Корана и преданий, повествующих о монотеизме. Парадоксы в его *фетвах* (официальных религиозных постановлениях) можно выявить из его изречений, подобных этому: «Книги четырех суннитских мазхабов – суть язычество»¹. Это означает, что книги, написанные мусульманами на протяжении веков до появления шейха, - это не просто языческие книги, а эталон язычества. Данный тезис вызвал скепсис ваххабитов относительно всего культурно-литературного наследия, дошедшего до них от предшественников. Я замечал, что шейх скрыл свой подлинный замысел, выдав *фетву* о действительности всех книг суннитского толка. А понятными его подлинные намерения стали на уроках по монотеизму, полученных от преподавателей из Саудовской Аравии, когда мы убедились в том, что мнение шейха и его учеников состояло именно в том, что все книги четырех суннитских школ, в особенности на тему монотеизма, - это суть многобожие. Обращая внимание на труды шейха, я заметил, что он, находясь среди мусульман, намеренно скрывал свои замыслы относительно их книг до той поры, пока не набрался сил. Оставаясь же наедине с своими сторонниками,

¹ «*Ад-дарар ас-суннийя фи аль-фатави ан-надждийя*», том 2, стр. 59.

он признавался, что суннитские книги – суть язычество. Такой методологии по сей день придерживаются его последователи.

Ваххабиты сомневаются в верности всех мусульманских книг, кроме книг самого шейха. Опасность данной методологии состоит в том, что она отрывает нас от прошлого, означает его потерю. Здесь для исцеления разума ваххабитского последователя, который не имеет правильных представлений о методологии Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, считаю необходимым привести одно уместное изречение.

Автор слов, которые приведены ниже, не принадлежит к категории суфиев, но является одним из известных мыслителей современности. Это аллама шейх Саид Хави, который в своем труде *«Джаулат фи аль-фикхайн аль-кабир ва аль-акбар»*, затронув тему об опасности взглядов шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба на языческую сущность книг четырех школ суннизма, пишет:

«На дворе четырнадцатый век хиджры, положение мусульман крайне затруднительно, повсюду развал и разруха... Проповедники и праведники общины, несмотря на многие расхождения в вопросах правоведения, вступили в борьбу с массовым отходом от Ислама, с *даханом*¹ - разложением и религиозно-идеологическими дефектами в общине, как и с возникшей в результате данных дефектов бурной реакцией, которая в итоге повлекла за собой сомнение во всех религиозных ценностях, унаследованных до сегодняшнего дня от предшественников... Это и послужило основанием для вступления в борьбу с распространившимися нововведениями и разложением,

¹ *Аль-дахан* означает распушенность и непримиримость. В оригинале данное слово применяется к дыму костра от мокрых дров, внешне цельных, но прогнивших изнутри. В толковании *хадиса* на данную тему сказано, что сердца людей отвратятся друг от друга - другими словами, восторжествуют раздор и отсутствие какой-либо дружбы.

которые в свое время предрекал Пророк Божий (да благословит Аллах его и род его!). Другими словами, предсказанное в свое время Пророком (да благословит Аллах его и род его!) сегодня проявило себя как скудоумие и полная неразбериха.

Вместе с тем, участилась и приобрела общественный характер страсть к нововведениям, которые предпочитают не меньше, чем радение за добро и благо. Следование традициям своих авторитетов заменяет следование традиции Посланника Господнего (да благословит Аллах его и род его!). Если же традиция Пророка (да пребудет с ним и его родом благословение Божье!) не соответствует подобным убеждениям, то она попросту не принимается. Это явление во всем своем блеске выразилось через невежественных суфиев... и, как следствие, вызвало многочисленные противодействия, самое яростное из которых идет со стороны салафизма, в котором под оправданием неприязни к нововведениям и искажениям распространилось сомнение во всех религиозных принципах в фикхе и культуре.

Такова обстановка, в которой нашло место сомнение во всем духовно-религиозном наследии общины и встал вопрос о самой правильности правовых школ и их ученых, в которой стала презираться большая часть того, что извлекла исламская община из своей истории. Таким образом, люди потеряли уверенность в научно-культурном наследии Ислама, полученном от предков, не разбирая границы хорошего и плохого и не проявляя способности распознавать насаждаемый образ мыслей. Итогом чего стало то, что многие приняли за правило обвинять других в кощунстве и порочности.

Стали появляться группы людей, которые, вместо того, чтобы избавиться от нововведений, искажений и ереси, под предлогом избавления от нововведений принялись за целенаправленное уничтожение всего хорошего (унаследованного от предков. – *прим. перев.*). Таким образом, попытки приостановить процесс веротступничества, борьба с ересью и экстремизмом стали частью резни, которая навязывается сегодняшнему Исламу»¹.

Всё вышеописанное и есть ситуация, развернувшаяся вокруг Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, как нельзя более наглядно проиллюстрированная человеком, который всю свою жизнь провел рядом с ним и, осведомленный о ваххабизме, в конце жизни описал свой опыт пребывания в нем.

¹ «Джаулат фи аль-фикхайн аль-кабир ва аль-акбар», шейх Саид Хави, стр. 5-12.

«Монотеизм» шейха как ответ на монотеизм суннизма

В продолжение сказанного нами необходимо также отметить следующее: шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб пытался выявить отклонения и искажения, которые содержались в религиозном наследии предшественников и которым безрассудно следовали мусульмане четырех суннитских *мазхабов*, не отделяя при этом отрицательное от положительного. Затем он, проявляя недовольство к их безрассудности по отношению к традициям предков, принялся бороться с ними (искажениями). Со временем на этом сконцентрировались все его силы. Обосновав собственные убеждения по поводу книг мусульман на тему монотеизма, он сосредоточил свои ресурсы против них. Такой подход к делу имел страшные последствия и повлек за собой большие беды. Ибн Абд-уль-Ваххаб, пытаясь ликвидировать старые издержки и искажения, стал виновником новых. Но ведь ересь есть ересь, какой бы она ни была.

Он должен был бы сравнить содержание книг, написанных предшественниками на тему монотеизма, с Кораном и Сунной, дабы в последующем избежать такого рода инцидентов, как вынесение официального постановления (издание *фетвы*) об отнесении их к языческим.

Последствия данной опасности, подстерегавшей ибн Абд-уль-Ваххаба, мы наблюдаем в его книгах и письмах. В них он сам сообщает, что его книги направлены на защиту монотеизма и против несогласных с его

монотеистическими идеями, коими являются мусульманские учёные всех времен. Случилось так, что борьба с письменными работами представителей четырех школ - а это сотни книг, написанных до его появления - стало его главной задачей. Основной целью было свести на нет все книги единобожия.

Шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб вовсе не пытался обратиться к Корану для понимания и изложения единобожия. Все свои силы он расходовал на то, чтобы дать ответ книгам имама Рази и других ученых различных исламских школ. На этом пути он оказался поглощен ересью. Ведь иногда бывает так, что для противодействия какой-то одной ереси приходится прибегать к другой.

Шейх погряз в своих проблемах и не разобрался в том, что же на самом деле гласит Коран касательно единобожия. Это потому, что, будучи увлечённым и рьяно отстаивая свои идеи о монотеизме («свой монотеизм»), он видел необходимым идти на борьбу с неприятелями, коими он считал прошлых и современных ученых.

Шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб, прежде чем написать свою книгу о единобожии, предварительно не рассмотрел многие другие книги, толкования и комментарии к Корану - как старые, так и новые. Подумав про себя, что в книгах, написанных правоведами и богословами, иногда встречаются ошибки, он в своем решении очистить идеологию единобожия от изъянов, которые были допущены предшественниками, нарёк собственный человеческий разум превознесенным над Кораном. Но на этом он не остановился. Ему стало казаться, что все труды предшественников, комментирующие и толкующие *айаты*, связанные с идеологией монотеизма - самое что ни на есть многобожие, и он один является тем, кому предстало

созерцать откровения Господни, а по ним прозреть смыслы *айатов* Корана и донести их именно в том значении, в каком желали донести Господь и Его посланник. Но и этого оказалось мало! Шейх развязал двадцатилетнюю бойню общим числом в 300 сражений. В этой кровавой резне все, кто противостоял ему, были либо убиты, либо сожжены.

Я обращаюсь к ваххабитским братьям с просьбой проявлять внимательность, непредвзятость и вдумчивость при чтении книг, написанных учёными настоящего и прошлого. Читать, проявляя понимание, так же, как это делают они при чтении книг шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба. Ибо всё это труды великих мужей, писавшиеся на протяжении многих веков, составленные исходя из анализа, обдумывания и обсуждения. И не довольствоваться скорым и поверхностным чтением!

Хочу заверить, что здесь нет ничего, что могло бы повлиять на достоинство и репутацию шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба или кого-нибудь ещё. Я хорошо знаю, что шейх проявил свое старание постичь единобожие. Мы занимаемся анализом научного метода, применённого шейхом. Мы не упрекаем его, и пусть никто не подумает, что наши старания направлены на его разоблачение или что-либо в этом роде. Они носят аналитический характер, направлены на изучение его методики. Ибо истина для нас дороже, чем шейх.

Надеюсь, что уравновешенные ваххабитские мыслители примутся за анализ и проверку образа мышления шейха, дабы в разъяснении идеологии единобожия избежать ошибок, и внесут необходимые поправки во всё, что извлечено из его книг по монотеизму. А также найдут тот эликсир, который способен исцелить от эпидемии шейха. Потому как лидеры Ислама

единогласны в том, что движение, начало которому он положил, внешне пропогандирующее монотеизм под приукрашенной оболочкой, но при этом начиненное зловещей и зловредной начинкой, вызвало катастрофический разлом во всем огромном мусульманском мире.

Некорректные взгляды Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба на монотеизм

Шейх Мухаммад Саид Рамадан аль-Бути – один из суннитских имамов нашего времени - в книге *«Ас-салафийа мархаля заманийа мубарака ла мазхаб ислами»*, содержащую критику в адрес смуты шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, пишет:

«Я считаю, что эти послания, которые были немалыми, сыграли главную роль в формировании данного мазхаба и в его распространении. В ответ на их призывы будет достаточным сказать следующее: с приходом такого раздора и новшества умам мусульман был нанесен непоправимый ущерб. Это стало причиной исчезновения мусульманского духа и единства, на место которого пришли стычки и проблемы. Все хорошо знают, что не осталось ни одного города и селения, которое не заразилось бы нововведениями и которое вследствие этого не было бы охвачено раздором. Насколько это явление в Исламе, которое поразило большие территории Европы, Америки и Азии, будет услышано и увидено, оно будет становиться причиной беспечности человека (к религии) и разрушать его спокойствие и гармонию. Когда какие-либо вести оповещали этот хаос, я разочаровывался

все больше, и каждого мусульманина это ввергало во мрак и отнимало всякую надежду.

В прошедшем году (1406 год по лунной хиджре) я присутствовал как гость на всемирном исламском собрании в Саудовской Аравии: целью поездки было участие в культурной деятельности. Тогда мне выпал случай познакомиться со многими гостями, приехавшими из Америки, Европы, Азии и Африки. Большинство из них возглавляли разного рода исламские центры или же были активистами в своих местностях. Что меня тогда поразило и обратило в трепет как мусульманина, так это то, что когда я задавал им (гостям) вопросы о продвижении Ислама в их местностях, то от всех слышал только один ответ, который вкратце был таков: «Единственной нашей проблемой являются разрушительные междуусобицы и вражда, которые вызываются салафитским фактором, то есть ваххабизмом»¹.

Весь этот хаос порожден диковинным учением Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба о монотеизме, которое он составил не иначе как от себя.

Ибн Абд-уль-Ваххаб измыслил идеологию, которая по сегодняшний день формирует в стане ваххабитов враждебные мысли не только по отношению к шиитам, но и ко всем подряд исламским *мазхабам*.

Ваххабитская мысль со времен шейха и сию пору продолжает войну со всеми, кто не согласен с его писаниями. Для того, чтобы подтвердить сказанное шейхом Мухаммадом Саидом Рамаданом аль-Бути о большой ваххабитской смуте, мы, не замедливаясь, приведем названия ваххабитских

¹ «*Ас-салафия мархаля заманийя мубарака ла мазхаб ислами*», шейх Мухаммад Саид Рамадан аль-Бути, стр. 244-245.

книг, написанных со времен самого шейха по сегодняшний день, в которых неуклонно отвергаются все другие исламские течения.

Наши ваххабитские братья не считают нужным пересмотреть «монотеистический» взгляд шейха, как и не видят необходимости отдалиться от его заблуждений. Они не понимают важности обращения к книгам исламских ученых, направленных на выявление искажений и ошибок шейха. Даже и не пролистывают и не прочитывают мельком мусульманские книги, написанные в ответ на его «монотеистические» идеи различными личностями и сообществами. Поэтому считаю целесообразным привести список литературы по данной проблематике.

Книги о монотеизме, написанные на основе мышления шейха:

Для начала приведем перечень некоторых книг, составленных последователями шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба против суннитской и салафитской литературы:

1. *«Ан-набзати аш-шарифати фи ар-радд ‘ала аль-кубурийин»*, автор ваххабитский шейх Хамд ибн Насыр ат-Тамими (1225).
2. *«Аль-ансару хизбиллах аль-муваххидин ‘аля аль-маджадиль ‘ани аль-мушрикин»*, автор ваххабитский шейх Абдулла ибн Абд-ур-Рахман Абу Батин (1282).
3. *«Та’сис ат-такдис фи кашф шубахат ибн джарис»*, автор ваххабитский шейх Абдулла ибн Абд-ур-Рахман Абу Батин (1282).
4. *«Кашф ма аль-Кох Иблис ‘аля кальби Давуд ибн Джарис»*, автор ваххабитский шейх Абдурахман ибн Хасан ибн аш-Шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб (1285). По всей видимости, данное писание принадлежит перу внука Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.

5. «*Аль-мурид аль-‘узр аз-зулаль мин накдзи шибх ахль ад-дулаль*», автор внук Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, ваххабитский шейх Абд-ур-Рахман ибн Хасан ибн аш-Шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб.
6. «*Аль-иттихаф фи ар-радд ‘аля ас-саххаф*», автор внук шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, ваххабитский шейх, Абд-уль-Латиф ибн Абд-ур-рахман ибн Хасан (1293).
7. «*Далаиль ар-русух фи ар-радд ‘ала-ль-манфух*», автор ваххабитский шейх Абд-уль-Латиф ибн Абд-ур-Рахман ибн Хасан (1293).
8. «*Минхадж ат-та’сис ва ат-такдис фи кашфи шубахат Давуд ибн Джарис*», автор ваххабитский шейх Абд-уль-Латиф ибн Абд-ур-Рахман ибн Хасан (1293).
9. «*Аль-барахин аль-исламия фи радди аш-шубахат аль-фарсия*», автор ваххабитский шейх Абд-уль-Латиф ибн Абд-ур-Рахман ибн Хасан (1293).
10. «*Ар-радд ‘ала шубахат мустагасин би гайриллах*», автор ваххабитский шейх Ахмад ибн Ибрахим ибн Иса (1329).
11. «*Ганбих ан-набих*», автор ваххабитский шейх Ахмад ибн Ибрахим ибн Иса (1329).
12. «*Аль-габи фи ар-радд ‘ала аль-мудариси ва ас-санади ва аль-хальби*», автор ваххабитский шейх Ахмад ибн Ибрахим ибн Иса (1329).
13. «*Гайа аль-амани фи ар-радд ‘ала ан-набахани*», автор ваххабитский шейх Аби аль-Ма’али Махмуд ибн Шукри аль-Алуси (1342).
14. «*Ас’ала аль-хидад фи ар-радд ‘ала ‘алави аль-хидад*», автор ваххабитский шейх Сулейман ибн Самхан ан-Наджди (1349).
15. «*Ас-Саваик аль-марсаля аш-шахабия ‘ала аш-шубха ад-дахидату аш-шамийа*», автор ваххабитский шейх Сулейман ибн Самхан ан-Наджди (1349).

16. «*Ад-дийа' аш-шарик фи радд шубахат аль-мазик аль-марик*», автор ваххабитский шейх Сулейман ибн Самхан ан-Наджди (1349).
17. «*Ат-танкиль би ма фи та'ниб аль-каусари мин аль-абатиль*» (шейх Мухаммад Захид аль-Каусари в свое время был величайшим суннитским имамом), автор ваххабитский шейх Абд-ур-Рахман ибн Йахья аль-Ма'альми (1386).
18. «*Ас-сайф аль-маслуль 'ала-ль-абид ар-расуль*», автор ваххабитский шейх Абд-ур-Рахман ибн аль-Касим ан-Наджди (1392).
19. «*Ар-радд 'ала ибн Махмуд*», автор ваххабитский шейх Абдулла ибн Махмуд ибн Хамид (1402).
20. «*Ар-радд аз-зулаль фи ат-танбих 'ала аль-ахта аз-зилаль фи исбат ширкийат Сейид Кутб*», автор ваххабитский шейх Абдулла ибн Мухаммад ад-Давиш (1408).
21. «*Акыда аль-муслимин фи радд 'ала-ль-мульхидин ва мубтади'ин*», автор ваххабитский шейх Салих ибн Ибрахим аль-Балихи (1410).
22. «*Таквийа аль-йакын фи радд 'ала акаид аль-муширкин*», автор ваххабитский шейх Хасан ибн Али аль-Кунудж (1253).
23. «*Байан калама ат-таухид ва радд 'ала аль-Кашимири*», автор ваххабитский шейх Абд-ур-Рахман ибн Хасан (1285).
24. «*Сийана аль-инсан фи радди 'ала Ахмад Зайни Дахалан*», автор ваххабитский шейх Мухаммад ас-Сахсавани (1326).
25. «*Ар-радд 'ала шубха мустагисин би гариллах*», автор ваххабитский шейх Ахмад ибн Ибрахим ибн Иса (1329).
26. «*Манзума фи радд 'ала Амин аль-Ираки ибн Ханаиш*», автор ваххабитский шейх Ибрагим ибн Абд-уль-Латиф.
27. «*Ас-сарадж аль-мунир*» (ответ «*Джама'а ат-таблиг аль-исламийа*»¹), автор ваххабитский шейх Таки ад-Дин аль-Хеляли.

¹ Это один из крупнейших исламских коллективов, имеющих среди суннитов.

28. *«Аль-харака аль-ваххабийя»* (ответ суннитскому ученому доктору Мухаммаду аль-Бахи аль-Мисри), автор ваххабитский шейх Мухаммад Харас.
29. *«Ад-дайубнадийя»* (ответ суннитским ученым Индии).
30. *«Джалья аль-айнин фи махакима аль-Ахмадин»* (в ней суннитский имам ибн Хаджар аль-Хисами клеветнически обвиняется в язычестве), автор ваххабитский шейх Ну'ман аль-Алуси.
31. *«Ар-радд 'ала аль-барда»* (клевета на имама Абу Йасри), ваххабитский шейх Абдулла ибн Абд-ур-Рахман (Абу Батин) (1282).
32. *«Дазд шубахат 'ала ат-таухид мин су' аль-фахм ли саляса ахадис»*, автор ваххабитский шейх Абдулла ибн Абд-ур-Рахман (Абу Батин) (1282).
33. *«Аль-и'лам би нафси китаб аль-халляль ва аль-харам»* (содержит обвинения в адрес известного суннитского ученого Юсуфа Кардави), автор ваххабитский шейх Салих аль-Фаузан.
34. *«Аль-устаз Абу аль-Хасан ан-Надви аль-ваджх аль-ахир мин китабих»* (в ней автор возражает монотеистическим взглядам шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба), автор ваххабитский шейх Салах ад-Дин Макбуль Ахмад.
35. *«Хальяса дин аль-джама'а аль-исламийя»* (в ней суннитский учёный Абу аль-А'ля аль-Маудуди называется заблудшим и внесшим нововведения в религию), автор ваххабитский шейх Назир Ахмад аль-Кашмири.
36. *«Халь аль-муслим мульзам би итба' мазхаб му'айан?»* (в ней последователи четырех суннитских школ считаются заблудшими и носителями новшеств), автор ваххабитский шейх Мухаммад Султан аль-Ма'суми.
37. *«Вакафат ма'а джама'а ат-таблиг аль-исламийя»* (в ней об упомянутых выше группах говорится как о потерявшихся людях и

- нововведенцах), автор ваххабитский шейх Низар Ибрахим аль-‘Аджми.
38. «*Ар-радд аль-кафи ‘ала мугалитат ад-дуктур Абд-уль-Вахид Вафи*», автор ваххабитский шейх Ихсан Илахи Захир.
39. «*Аль-Мигйар ли ‘ильми аль-Газали*», автор ваххабитский шейх Салих ибн Абд-уль-Азиз Али аш-Шейх.
40. «*Айат аль-кубра ‘ала далаль ан-набхани фи райатих ас-сугра*», автор ваххабитский шейх Алуси.
41. «*Анвар аль-кашифа-ль-танакудат ас-сакаф аль-заифа*», автор ваххабитский шейх Али ибн Хасан аль-Хальби.
42. «*Бараат ахль аль-фикх ва ахль аль-хадис мин авхам Мухаммад аль-Газали*», автор ваххабитский шейх Мустафа Салама.
43. «*Тахдим аль-мабани фи ар-радд ‘ала ан-набахани*», автор ваххабитский шейх ибн Иса.
44. «*Ар-радд аль-‘ильми ‘ала хабиб аль-а‘зами*», авторы два ваххабитских шейха Али Хасан и Салим аль-Хелали.
45. «*Ар-радд ‘ала рисаля ибн ‘Афаик*», автор ваххабитский шейх Усман ибн Му’мир.
46. «*Назарат ва та’ликат ‘ала ма фи китаб ас-салафия аль-буты мин аль-хафват*», автор ваххабитский шейх Салих аль-Фаузан.
47. «*‘Ада аль-матуридийа (мин фарк ахл аль-сунна) аль-‘ақыда ас-салафия (уль-ваххабийа)*», автор ваххабитский шейх Шамс ад-Дин Афгани.
48. «*Аль-кутбийа хийа фитна фа’ир фуха (фи табди’ ва тадлиль Сайид Кутб)*», автор ваххабитский шейх аль-‘Аднани.
49. «*Аль-кавь ат-таблиг фи ат-тахзир мин джама‘а ат-таблиг*» (против авторитетов исламской общины среди суннитов), автор ваххабитский шейх Хумуд ат-Тавиджри.
50. «*Аль-идах ва аль-байан фи ахтар тарик ас-савидан*», автор ваххабитский шейх Ахмад ат-Тавиджри.

51. «Аль-кавь ас-сади́д фи ар-ра́дд 'ала ман анка таксим ат-таухид», автор ваххабитский шейх Абд-ур-Раззак аль-'Ибад.
52. «Ар-рад 'ала ар-рафа'и ва аль-буты», автор ваххабитский шейх Абд-уль-Мухсин аль-'Ибад.
53. «Аль-джама'ат аль-исламийа фи ду' аль-китаб ва аль сунна», (в ней суннитские движения в Исламе причисляются к заблудшим и вносителям нововведений), автор ваххабитский шейх Салим аль-Хелали.
54. «Муалафат Са'ид Хави», (проверка и выяснение ошибок Саида Хави), автор ваххабитский шейх Салим аль-Хелали.
55. «Аль-идах ва ат-табийин ли ма вака'а фи хи аксарунмин мушабиха аль-мушрикин», автор ваххабитский шейх Хумуд ат-Тауджири (1413).
56. «Аль-идах аль-худжа фи ар-адд 'ала сахиб танджа», (в доказательство заблуждения суннитского имама из государства Магриб), автор Ахмад ибн Мухаммад аль-Гаммари.
57. «Фадаих ва насаих» (говорится об испорченности и заблуждении известных суннитских учёных того времени), автор ваххабитский шейх Макбаль ибн Хади аль-Ваде'и (1422). К примеру, о суннитском учёном Хасане Тураби здесь сказано: «ат-Тураби турб Аллах ваджха» («камень в голову ему»)¹, «он ближе всех к неверию»; о суннитском учёном Абд-ур-Рахиме аль-Тахане говорится: «Сгори, Абд-ур-Рахим», «Не слушайте Тахана, пусть сначала поумнеет»; о суннитском учёном и толкователе Корана шейхе Али ас-Сабуни говорится как о еретике; про Абу А'ля Мадуди сказано, что он вождь еретиков.
58. «Искат аль-кальб аль-'ави Йусуф аль-Кардави», автор ваххабитский шейх Макбаль аль-Ваде'и.

¹ В арабском языке означает проклятие.

59. *«Икама аль-бурхан 'ала дилаль Абд-ур-Рахим ат-Тахан»*, автор ваххабитский шейх Макбаль ибн Хади аль-Ваде'и.
60. *«Аль-авасим мимма фи кутуб Сайид Кутб мин кавасим»*, автор ваххабитский шейх Раби' ибн Хади аль-Мадхали.
61. *«Мата'ин Сайид Кутб фи асхаб расуль Аллах»*, автор ваххабитский шейх Раби' аль-Мадхали.
62. *«Адва' аль-исламийа 'ала акыда Сайид Кутб ва фикрих»*, (здесь доказывається, что Сейид Кутб ушел из жизни, придерживаясь языческой идеологии), автор ваххабитский шейх Раби' аль-Мадхали.
63. *«Ат-танкиль би ма фи аль-джадж Аби аль-Хасан (аль-муарраби аль-йамани аль-мисри) мин аль-абатиль»*, автор ваххабитский шейх Раби' аль-Мадхали.
64. *«Минхадж ахль ас-сунна ва-ль-джама'а фи накд ар-риджалъ ва аль-кутуб ва ат-таваиф»*, автор ваххабитский шейх Раби' аль-Мадхали. Книга повествует о заблуждении известных суннитских учёных настоящего времени и суннитских движений. Также там сказано об Аби аль-А'ля Маудуди, его трудах, «еретических» поступках и мыслях.
65. *«Аль-Гада»*, автор ваххабитский шейх Макбаль аль-Ваде'и: книга говорит о суннитском учёном Мухаммаде ибн 'Алави Малики как об одной из «ветвей заблуждения» и пропогандисте язычества.
66. *«Шарит ад-даваб»*, автор ваххабитский шейх Абид Абдуллах аль-Джаби. В ней говорится о том, что книга *«Зилаль аль-Кур'ан»* («Под тенью Корана», автор Сейид Кутб) находится под тенью шайтана, а не Корана.
67. *«Аль-хадду аль-фасиль байн аль-хакк ва аль-батиль»*, автор ваххабитский шейх Раби' аль-Мадхали. Он говорит: «Сейид Кутб – большой сторонник заблуждений».

68. «*Аль-Тахва*», автор ваххабитский шейх Макбаль ибн Хади аль-Ваде'и. Он высказывается о Джамале ад-Дине Афгани (Асадабади) и Мухаммаде Абдухе так: «Они - двое атеистов».
69. «*Мушахидати фи Британийа*», автор ваххабитский шейх Йахья аль-Хаджури. Книга посвящена суннитскому учёному шейху аль-Мас'ури. О нем там сказано так: «*Иннаху хабис* (он грязный человек)», потому что тот раскритиковал «монотеизм» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.
70. «*Джама'ах вахидах ла джама'ат*», автор ваххабитский шейх Раби' аль-Мадхали. В ней автор говорит следующее о суннитском ученом Мухаммаде Саиде Рамадане Бути: «Он - враг суннитов-ваххабитов и враг школы единобожия». Также о шейхе Умаре аль-Тальмасани он говорит: «Его книги не что иное, как оскорбление суннитов и джама'ата (ваххабитов)».
71. «*Аль-махрадж мин аль-фитна*». Её автор, ваххабитский шейх Макбаль аль-Ваде'и, назвал суннитского учёного Саида Хави еретиком, имама Хасана аль-Бану - имамом блуждающих и потерянных еретиков, который заблудился больше Сейида Кутба. О египетском чтеце Корана шейхе Абд-уль-Басите он пишет: «Толкает на ересь и не придает (религии) никакого значения».
72. «*Аз-зулаль фи ма интакада 'ала ба'з аль-манахидж ад-да'вийа мин аль-акаид ва аль-а'маль*», автор ваххабитский шейх Ахмад ибн Йахья ан-Наджми. В ней известные суннитские мыслители Ислама, такие как шейх Рашид аль-Гануши, шейх Фатхи Йакун, шейх Субхи ас-Салих, шейх Мухаммад аби Захра, остаз Анвар аль-Джунди, доктор Абд-уль-Карим Зайдан, шейх Хасан Айуб, шейх Мустафа аш-Шака'а, шейх Йусуф аль-'Азм, Зайнаб аль-Газзали (Мублиг),

- устаз Сами' Атиф аз-Зайн и устаз Сабир Та'има, названы заблудшими.
73. *«Шарит аль-фурсан ас-саласа»*, автор современный ваххабитский шейх Абдулла Фарси. В книге говорится, что суннитский учёный Абд-ур-Рахман аль-Тахан - идолопоклонник и распространитель язычества, который ввёл сам себя в неверие.
- 74.
- 75.
76. *«Тахзир аль-муслимин мин хатар Ихван аль-муслимин»*. Авторский коллектив из собрания ваххабитских шейхов; речь в книге идет о враждебности самого крупного суннитского движения («Братья-мусульмане») к «единобожию» шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.

Необходимо сказать, что указанные книги - это не полный перечень последствий смуты, вызванной идеями шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.

Разница между «единобожием» шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба и единобожием Корана

В этой книге проявлено старание спасти наших ваххабитских братьев от ереси, выдающей себя за монотеизм, которую основал шейх, не опираясь при этом на концепцию единобожия самого Корана.

Нужда познания единобожия, очерченная Богом и Его Пророком (да благословит Аллах его и род его!), - это нужда разума, сердца, жизни, действительности, всей мусульманской общины и всего человечества - всех в равной мере.

Шейхом же овладело весьма необычное представление о монотеизме, при формировании которого очень многие элементы были упущены, и многие аспекты не имели ничего общего с тем единобожием, о котором

говорится в Коране. Была огромная разница между мыслями шейха о единобожии и единобожием, оговорённом в благородном Коране. «Монотеизм» шейха противоречит здравым понятиям человеческого разума, потому как толкование его не совсем в порядке, тогда как монотеизм коранический имеет полное сходство с врожденными свойствами человеческой души. Таким образом, это два абсолютно разных явления. Будет ошибочным предполагать, что единобожие, описанное Богом и Его Пророком (да благословит Аллах его и род его!), - это то же, что имел в виду Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб, потому как «монотеические» идеи шейха – носители застоя и отсталости. Выводить содержание коранического единобожия из его «*Китаб ат-таухид*» - непростительный грех по отношению к Господу и Посланнику Его (да благословит Аллах его и род его!).

Единобожие Корана – небесное, «монотеизм» же Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба – лишь его выдумка. То единобожие – концепция Самого Бога, это же – идея одного человека. Отнести содеянное шейхом к Корану или исключить из Корана то, что исключил шейх, создавая тем самым новую идеологию в обход настоящей, - суровый грех.

Аллах посылал Своих пророков (мир им!), дабы донесли они *Таухид* (единобожие). Однако, выбирая новую, выдуманную шейхом идею, принимая её за то самое единобожие, что подразумевалось Господом и Его Посланником (да благословит Аллах его и род его!), затем собирая вокруг себя наивных мусульман, называя себя новым именем и враждуя с людьми, не приемлющими идеи шейха, мы тем самым приобретаем необычное душевное состояние, резко отличающее нас от остальных.

Так и случилось в свое время со сподвижниками шейха. Он выдумал «новый монотеизм», который невозможно было вывести из Корана и Сунны, который никак не подразумевался ни одним из предшественников и ни одним из последователей данной общины, поскольку содержание и смысл коранического монотеизма из новой идеи были удалены.

Существует несравненная разница между Божественным Единобожием и ваххабитской идеологией. Между методологией Корана, повествующей о единобожии, и примененным методом шейха имеются несходства и нестыковки. Потому как методика шейха вполне открыто очерняет Божественный монотеизм. В результате пропогандируемого «монотеизма» шейха произошло много резни, уничтожившей свет и чистоту коранического единобожия, замедлившей его распространение и насадившей лишь поверхностное его понимание. В итоге дела шейха и его писания полностью отделились от Корана.

Убежден, что наши ваххабитские братья почувствовали великолепие единобожия, но до тех пор, пока они не оставят «*Ат-таухид*», «*Каиф аш-шубахат*» и остальные книги Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, пока не избавятся от непонятного «монотеизма» шейха, они не смогут понять, что же на самом деле имеет в виду Коран.

Представления шейха о монотеизме не основывались на четкой, определенной и правильной мысли, и даже на какой-либо одной методике. Его попытка связать свой «монотеизм» с кораническим – наивное, простодушное и бесполезное дело.

Наши ваххабитские братья, занимающиеся чтением литературы шейха, погрязли в пучине непонимания. Это потому, что они находятся под влиянием методологии преподавания университетов и прочих учебных заведений Саудовской Аравии, которые, в свою очередь, говорят: «Невозможно, чтобы шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб отклонился от Божьего монотеизма». Таким образом, они без анализа принялись связывать идеи шейха с *айатами* Корана.

Роль «монотеизма» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба в распространении безбожия

Необходимо отметить, что пока мы придерживаемся идей шейха, мы не сможем призвать человечество к религии. Недаром великие учёные Ислама исключили и отвергли их. Как же можно такой взгляд на единобожие предложить немусульманам? Более того, предводители Ислама убеждены, что «монотеизм», распространенный посредством шейха, по причине своего радикального, фанатичного и поверхностного содержания и отсутствия идеи справедливости не может противостоять беспощадным нападкам безбожников.

Таким образом, в настоящее время наблюдается тенденция роста распущенности и безбожия в тех местностях, где растёт число сторонников шейха. Причина – в примитивности и экстремизме ваххабитской идеологии.

Суннитский имам Мухаммад аль-Газзали в своей драгоценной книге «*Мушкилат фи тарик аль-хайа аль-исламийа*» пишет о том, как в местностях, где господствует взгляд на монотеизм по Мухаммаду ибн Абд-уль-Ваххабу, распространяется безбожие:

«Убеждён, что в распространении неверия на земле половина вины лежит на верующих, которые своими подлыми поступками и грязными речами враждуют с Богом. Несомненно, коммунизм в Европе и в неевропейских странах получил развитие лишь по причине того, что вожди и предводители отняли надежду у народа, ищущего небесной справедливости, и закрыли ему врата милости. После чего они прилипли к миражу, думая, что это море. Сегодня также находятся такие мусульмане, которые исполняют роль жрецов прошлого, рисуя Ислам сторонником кровавого террора и экстремизма...».

Личности, избавившиеся от «монотеизма» шейха и принявшие коранический монотеизм

Число тех, кто поменял ваххабитские взгляды на коранические, прознав их уловку, не подлежит подсчету: один Господь знает, сколько их!

Во время чтения и анализа книг этих людей я в свое время задавал себе вопрос: как они смогли оставить взгляды шейха и примкнуть к категории тех, кто борется с его трудами о монотеизме?!

Именно тогда я пересилил себя и принял решение изучить *айаты* Корана, касающиеся Единства Бога и речи Пророка (да благословит Аллах его и род его!) по данной теме самостоятельно. И тогда я уяснил этот вопрос,

и для меня стало ясно, как многие ваххабитские ученые смогли поменять свои взгляды на монотеизм по методологии шейха на коранические.

Они не ведали об уловках шейха; когда же пелена невежества спала с их глаз, то осознали и приняли истинное единобожие по Корану.

Каким же образом кораническая концепция единобожия открылась перед разумами и сердцами тех, кто раньше был ваххабитским авторитетом? Истина единобожия, содержащаяся в благородном Коране, со всеми имеющимися в нём доказательствами, заставила их пересмотреть свою точку зрения на «монотеизм» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба. Таких людей много. Мы же приведем некоторые книги, содержащие точные и неотвержимые доказательства и признаки отличия между единобожием Корана и взглядами ибн Абд-уль-Ваххаба.

Приведение этих имен вызвано необходимостью спасения наших ваххабитских братьев от кризиса, возникшего среди мусульман посредством идей Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, а также ради сохранения мусульманской общины от проклятия, опасности, потери чести и имущества. Ведь плод «монотеизма» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба – это предание мусульман безбожию и их смерть.

Итак, мы приведем некоторые из речей и книг с крепкими опровержениями взглядов шейха на идеологию единобожия и доводами в пользу отказа от них. Отметим, что в своё время эти люди были самыми убежденными фанатиками идей шейха. Большинство из них являлись ваххабитскими учёными Саудовской Аравии:

1. Автор книги *«Асль аль-ислам ва хакика ат-таухид»*, известный ваххабитский учёный Мухаммад ибн Абдулла аль-Мас'уди¹. Он был ваххабитским авторитетом, который душой и сердцем понимал смуту и кризис, вызванный «монотеизмом» шейха. После изучения и сбора коранических и пророческих аргументов, поясняющих единобожие, аль-Мас'уди отрёкся от взглядов шейха и больше никогда к ним не возвращался. Вот его знаменитая речь, произнесённая перед ваххабитскими учеными и исследователями:

«...Это краткий сборник, посвященный основам религии Ислам и истинности единобожия с доказательствами, извлеченными из благородного Корана и подтвержденными пророческой Сунной... Его написание было вызвано рядом обстоятельств. Вот некоторые из них:

Во-первых, старая дилемма, имеющая место (в «монотеизме» шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба) при определении (поклонения), из-за которой многие из людей киблы (молящихся мусульман) были несправедливо причислены к многобожию и исключены из мусульманской нации. Такие вопросы (о принадлежности) очень опасны и являются важными аспектами, требующими убедительных доказательств и неоспоримых аргументов: иджтихада (т.е. указа, постановленного путем собственного решения) тут никак быть не может.

Во-вторых, разделенность и несогласуемость в разграничении между монотеизмом Сущности Бога и монотеизмом Его имён и атрибутов, что, в свою очередь, тесно связано с первой проблемой. Более того, само

¹ После того, как шейх Мас'уди понял смысл «монотеизма» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, он столкнулся с грубыми нападками его сторонников, последнее из которых вышло из-под пера ваххабитского фундаменталиста шейха Йахьи аль-Худжури, который в своей книге *«Мушахидати фи Британийа»* на странице 25 сказал о нём: «Он гадкий и скверный человек».

разграничение и определение в корне своём слабое, неудовлетворительное и безрезультатное, потому как:

а) данный раздел единобожия по причине отсутствия согласования между его частями является неупорядоченным;

б) данный раздел ввиду упущения важных составляющих, как, например, монотеизм правления и монотеизм дружбы, не является полным. Включить же в него данные пункты можно лишь искусственно;

в) данный раздел по причине присоединения к нему не связанных с единобожием приложений, таких как большая часть тем про божественные атрибуты, не исключает чужеродные элементы (т.е. содержит лишние элементы), постольку приложения эти не основные, а второстепенные;

г) раздел терминологический и примитивный; он не имеет шариатской силы по причине того, что шариатские доводы, излагающие смыслы слов «Бог», «Повелитель (Господь)», «поклонение» и т.п. не полностью исследованы и рассмотрены;

д) Шейх толковал все эти темы по собственной фантазии, а не на основании действительности, которая сложно запутана, требует исследования деталей и поисков точных выводов.

В-третьих, в настоящее время открылось много разнообразных трудностей и противоречий во взглядах на монотеизм Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба. Придворные правоведы, находящиеся в услужении своих хозяев - вождей неверия и насилия, - сыграли немалую роль в распространении заблуждений среди народа и создании трудностей для него,

став причиной предводительства врагов Бога и признания Божьих праведников за врагов.

Положение их таково, как сказал о том Ибн Кайим в своей книге *“Мадаридж ас-саликин”*:

“Если правда встанет на пути их правления, её раздавят. Если же не хватит сил, несущего правду уберут в сторону как конкурента. Если же и этого не получится, его на этом пути заключат в тюрьму или найдут другие средства покончить с ним. Но если и этого не смогут сделать, ему дадут материальное обеспечение и минбар, удерживая при этом от влияния на власть. И наоборот, если эта правда выгодна им, они устроят шум-гам в знак поддержки; не потому, что это правда и надо стоять за нее, а потому, что она удобна для их интересов”.

Действительно, как точно описал он их грязное положение! Теперь прояви внимание и поразмысли над целью и устремлениями их партий и движений, таких как *“Джама’а ахль ас-сунна ва аль-хадис”*, *“Ансар ас-сунна аль-мухаммадийа”*, *“Джунуд ас-сахаба”*! Необходимо также остеречься от бесплатно раздаваемых книги, каковы *“Аль-кутбийа хийа аль-фитна фа ахзаруха”*, *“Та’а ар-Рахман фи та’а ас-сультан аль-хакимийа ва фитнати ат-такфир”*»¹.

И мы говорим, что смута Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, отдаляющая от монотеизма, не ограничивается пределами Саудовской Аравии, но распространилась по всему миру.

¹ *«Асль аль-ислам ва хакика ат-таухид»*, шейх Мухаммад ибн Абдулла аль-Мас’уди. Издательство организации «ар-Рафид», первый тираж, 1997 год, во введении книги.

Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб с присущим ему недовольством жалуется на тех, кто какое-то время был рядом с ним, а потом отвернулся от него, когда перед ним открылись ошибки шейха в понимании единобожия. Одним из таких шейх называет Мухаммада ибн Абдуллу ибн Фируза аль-Ханбали¹, выдающегося ученого того времени, на которого произвели влияния призывы ибн Абд-уль-Ваххаба. Шейх в своё время написал письмо Ахмаду ибн Ибрахиму, учёному местности под названием Мират, в котором хвалит ибн Фируза и пишет: «Однако ты знаешь, что ибн Фируз ханбалит, среди них самый близкий к Исламу и принимает речи шейха ибн Таймийи и ибн аль-Кайима».

Понятно, что шейх ибн Фируз следовал трудам ибн Таймийи и ибн Кайима, и что он хорошо понимал и толковал их, и что он был салафитским ханбалитом. Однако после осмысления книг ибн Абд-уль-Ваххаба о монотеизме ибн Фируз выявил, что они напрямую противоречат монотеизму Корана и достоверной Сунны. Определив имеющиеся нарушения и изъяны в учении Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, он как мудрый знахарь и доброжелатель написал тому письмо, в котором дал ряд советов и наставлений. Однако мы знаем, что иногда лечение требует операции.

Шейх ибн Фируз Ханбали был одним из первых, кто отделил монотеизм Корана от «монотеизма» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба. Он также одним из первых осознал опасности и изъяны, присутствующие в книгах шейха о единобожии. Однако тот не принял советов и наставлений

¹ Известный ученый Наджафа, который принял призывы шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, но затем отверг их. Родился в 1142 году по лунной хиджре, владел многими науками, имел множество учителей и учеников, умер в 1216. См. его разъяснение в книге «Улама ан-Наджаф», написанной ваххабитским историком аль-Басамом (882/3), а также книгу «Ас-сахб аль-вабиля», написанную ибн Хамидом, стр. 721.

имама ибн Фируза, потому как утопал в собственном возвеличивании, а потому не хотел быть осведомленным о том, что его идеи просто опасны. Если бы шейх послушался его и отошёл от служения самому себе, то Божий свет проник бы в его сердце и направил бы его по пути того самого Единобожия, которое принесено Посланником от Бога. Однако многочисленные распри с врагами стали причиной его запутанности в вопросе сути и истины единобожия Священного Корана и затухания света Господа в его сердце. После чего шейх возомнил, что лишь он может понять *айаты* Корана и повествования Сунны, излагающие концепцию единобожия. Таким образом, он ввёл в заблуждение самого себя, назначив себя одновременно ответчиком и судьёй в том, что он знал, и чего он не знал. Итогом этой истории стало то, что после того, как шейх возвысил салафитского ханбалита ибн Фируза, он отрешил его от Ислама и в одном из писем отозвался о нём следующим образом: «Это - большой безбожник, отрешенный от религии Ислам».

Обвинение в безбожии, а затем убийство – таким был конец всех мусульманских учёных, которые жили во времена шейха и решились давать ему наставления или советы. Многие были из одной с ним местности и придерживались одного *мазхаба*. И действительно, современные последователи ваххабизма удивляются, когда узнают, что ряд подвижников салафизма и ханбализма давали наставления шейху и противоречили ему. По данному случаю известный ваххабит Абдулла аль-Усмайин сказал, узнав, что учёные Наджда были против Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба: «Из писем шейха можно понять, что (оказывается) на пути своего призыва он столкнулся с сильным сопротивлением со стороны ученых Наджда». Исследующий этот вопрос узнает, что больше двадцати учёных и учеников

религиозного знания, имеющих высокую степень, восстали против шейха. Среди них можно выделить¹ Абдуллу ибн аль-Мависа² и Сулеймана ибн Сахима³.

Всё же вернемся к основной теме – приведем примеры тех, кто отвернулся от ваххабизма, и продолжим приводить их имена:

2. Известный учёный и ваххабитский шейх Салман аль-‘Уда - тот, кого восхвалял ибн Баз и кем было воспитано современное поколение Саудовской Аравии. Он, когда понял разницу между монотеизмом кораническим и «монотеизмом» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, осознал, что противники Ислама пытаются повлиять на него путем раздора через «монотеизм», измышленный шейхом. После чего он написал книги в области проблем, связанных с призывом Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба и недугов, распространившихся по этой причине в обществе и охвативших Аравию. Благодаря его проповедям и выступлениям множество молодых людей отвернулось от ваххабитских взглядов.

Он, проявляя большое мужество, в своей книге под названием «*Ахляк ад-да’и*» пишет:

«Язычество, о котором говорит Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб – “язычество могил” (“язычество мертвых” – *прим. перев.*), и оно не имеет

¹ «*Да’ави аль-манавиш ли да’ва аш-шайх Мухаммад ибн Абд-уль-ваххаб*», автор современный ваххабит Абд-уль-Азиз ибн Абд-уль-Латиф, стр. 30.

² Имам шейх Абдулла ибн Иса, известный как аль-Мавис, родился в пригороде Наджда. Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб считал его великим ученым Наджда, однако после того, как осознал искажения в его идеях и их отдаленность от Корана и Сунны, он издал указ (*фетву*) о его отрешении от Ислама.

³ Имам шейх Сулейман ибн Сахим - ханбалит из Наджда; он был одним из тех, кто давал наставления шейху и указывал на допущенные им ошибки и проблемы в его трудах о монотеизме. Шейх в ответ объявил его большим безбожником и отрёкшимся от ислама. В итоге он, спасаясь от мечей сторонников шейха, мучительно погиб.

никакого отношения к “язычеству домов” (к “язычеству живых”, т.е. как таковое язычеством не является, зато служит поводом для манипуляции живыми людьми как мёртвыми или же для умертвления их – *прим. перев.*)»).

Так шейх Салман ибн ‘Уда описал «монотеизм» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, который далек от настоящего призыва к истине¹.

Изложенная выше цитата – краткое формула отстаивания истины единобожия, изложенного нам Богом в Своей книге перед теми, кто допускает клеветнические измышления на Него и спутывает монотеизм коранический с «монотеизмом» шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.

К сожалению, ценные замечания, изложенные шейхом Салманом аль-‘Уда в адрес Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, подверглись жестким нападкам со стороны приверженцев идей последнего. Именно поэтому приходится сталкиваться с большим количеством литературы, содержащей нападки на шейха Салмана. По поводу распространения такого рода литературы достаточно привести пример ваххабитского автора Абд-уль-Азиза ибн Риса ар-Риса, написавшего целых три книги на данную тему: «*Танакудат румуз ас-сахва*», «*Кашв аш-шубахаталь-‘ансарийа ‘ала да‘ва ас-сальяхийа ас-салафийа*» и «*Анкашифа аль-кана’ (хакыка ба‘дз ад-да‘а аллазин кану йатаварун вара акна‘а)*».

Также здесь можно упомянуть книги «*Ахль аль-хадис хам ат-таифа аль-мансура ва аль-фирка ан-наджийа*» ваххабитского шейха Раби‘а аль-Мадхали, «*Ду‘ ат-тамассух би аимма ахль ас-сунна йа Сальман*

¹ Это выступление было показано по телеканалу «*Аль-маджд*» 24.07.1424 по лунной хиджре в программе «*Са‘а аль-хавар*».

аль-‘Уда», «Иттихаф аль-башар фи калам аль-‘улама фи Сальман аль-‘Уда ва сафар аль-хавали».

Роль Сейида Кутба в спасении ваххабитов от «монотеизма» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба

По правде говоря, со мной в своё время случилось нечто похожее на то, что случилось с Салманом аль-‘Уда. Между мной и моими ваххабитскими братьями был долгий разговор о текущих проблемах в «монотеизме» шейха. Все эти проблемы имели один корень – потерянность и рассеянность Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба в понимании Корана и его неспособность осмыслить и проникнуть мыслью во все *айаты*, касающиеся единобожия.

Несомненно, в моем спасении от «монотеизма» шейха значительную роль сыграли суннитские ученые, выявившие ошибки и понявшие неправильность формулировки его идеологической концепции. Среди них я хочу выделить Сейида Кутба (да будет милостив к нему Аллах!). Именно он

открыл мои глаза на ересь, имевшуюся в трудах шейха. Он страстно проявлял старания раскрыть эту ересь, за что подвижники ваххабизма по сей день враждуют с ним.

И действительно, когда я прочел книгу «*Фи заляль аль-Кур'ан*» («Под сенью Корана») Сейида Кутба, а также книгу «*Сулейман ибн Абд-уль-Ваххаб*», я был шокирован: всё моё «монотеистическое» убеждение, заимствованное у шейха, встало под вопрос, и всякая уверенность в нем пропала. Затем со временем учение Сейида Кутба все больше проникало в моё сердце, и чего только с ним не происходило! Мне вспоминается один момент, как однажды в Аравии я был занят чтением книги «*Фи заляль аль-Кур'ан*», и друзья, увидев это, дружественно предупредили меня, сказав:

«А разве ты не знаешь о том, что шейх ибн Баз и все шейхи Саудовской Аравии издали фетву о том, что Сейид Кутб является заблудшим?» «

А вы читали книги Сейида Кутба?» - спросил я. «

Мы не читаем книг заблудших».

Диалог так и продолжился, и всё безрезультатно. И это потому, что был издан приказ о сожжении книг Кутба. Единственной причиной тому стало то, что он выступал против «монотеизма», изложенного ибн Абд-уль-Ваххабом.

Здесь можно привести свидетельство из ваххабитских книг об усилиях Сейида Кутба по удержанию от распространения книг ибн Абд-уль-Ваххаба в народе.

Ваххабитский ученый по имени Усман Абд-ус-Салям Нух в своей книге под названием «*Ат-тарик ила аль-джама'а аль-умм*» говорит о роли

Сейида Кутба в отдалении народа от «монотеизма» шейха, и приводит его изречение, которое вынудило многих ваххабитов высмеивать «монотеизм», обрисованный шейхом.

А именно, Сейид Кутб в своей книге толкований под названием «*Фи заляль аль-Кур'ан*»¹ пишет:

«Язычество, от которого пророк Ибрахим просит Бога уберечь себя и своего сына, не ограничивается тем (язычеством), которое привыкли понимать арабы времен невежества; не ограничивается разными видами поклонения многобожников, таких как поклонение камням, деревьям, животным, птицам, звездам, огню, духам, призракам и т.п. Содержание *ширка* (предания сотоварищей Богу) не ограничивается такими простыми проявлениями многобожия. Сужение смысла *ширка* этими узкими рамками удерживает нас от понимания других его проявлений, которые выходят за их черту. Оно отдаляет нас от правильного понимания сути и видов *ширка* и современного невежества, которое поглотило человечество.

Необходимо также углубиться в размышления над особенностью (сутью) *ширка* и установить связь идолопоклонничества с ним. Вместе с тем, обязательно и глубоко поразмыслить над самой сущностью идолопоклонничества, познать и понять его современный облик и современное невежество.

Ширк (придание сотоварищей Богу) - антоним “*Ла илаха илла Аллах*” (“нет божества, кроме Аллаха”) – включает в себя любое обстоятельство в жизни, в котором нет искренности в поклонении Богу. Для проявления

¹ «*Фи заляль аль-Кур'ан*», 4 том, стр. 2114-2116.

ширка достаточно, к примеру, чтобы кто-то в некоторых делах (в обычной жизни) прибегал к Богу, а в каких-то других – не прибегал к Нему; призыв же к истуканам - лишь один из многих его проявлений. Имеющиеся в жизни человечества примеры могут указать нам на правильное понимание феномена *ширка*... Верующий человек служит Богу, принимает ради Него омовение и молится, постится, выполняет хадж и другие предписания религии. Но в то же время, действуя в жизни общественной, политической, экономической и т.п. по другому, а не по Божественному закону; поступая по иным ценностям и правилам общества; пользуясь иными понятиями и выражениями, а не теми, которых требует Бог; становясь лицом к лицу с обычаям, традициям и нормам господствующих индивидов и делая любые дела, противоречащие повелениям Бога, этот верующий совершает *ширк*. Это и есть суть *ширка*, противопоставляемая тезису “*Ла илаха илла Аллах Мухаммад ар-расуль Аллах*”. И это именно то, что люди позволили себе на сегодняшний день, не считая при этом за *ширк*, которым занимались политеисты.

Идолы не обязательно должны проявляться в своей примитивной первоначальной форме. Идолы – не что иное, как оружие в руках злодеев, которым, прикрываясь, поработщают людей.

Идол древних времен не разговаривал, не слушал и не видел. Служитель (языческого храма), жрец или правитель стояли за ним, призывая к нему всю округу, заклиная амулеты и талисманы и твердя молитвы. Тем самым они от имени идолов и истуканов говорили всё то, что им хотелось для введения народа в заблуждение и поработчения его.

Таким образом, где бы и когда бы ни провозглашались лозунги от имени правителей и служителей культа, где бы ни одобрялись законы и каноны, статьи и указы, которых не соизволил Господь, - там будет иметь место идолопоклонничество и функции, выполняемые идолом. Если это будут националистические призывы, лозунг “за родину”, или за прослойку общества, или за расу, а затем от людей потребуются преклонение (т.е. неукоснительное соблюдение) перед этим как перед Богом и жертва ради этого душой, имуществом, честью и моралью, и если такие лозунги и требования будут противоречить законам, канонам и заповедям Господним, и потребуются ради них отложить в сторону Господни повеления, - это и будет *ширк*, идолопоклонство и невежество в современном образе.

Точнее и правильнее будет сказать так: решение и воля “кумира”, проявленная в лозунгах и т.д., - и есть тот самый идол, о котором молвил Господь. Вовсе не обязательно, чтобы какой-то идол существовал в виде изделия (из дерева или камня и т.п.). “Достоинно” выглядит идол в виде лозунга или какого-нибудь исповедания и идеологии!

Ислам дошел до нас не только для того, чтобы разгромить каменных идолов; и все приложенные усилия, послание пророков, самоотверженные радения, лишения, боль и мучения были не только ради сноса каменных и деревянных истуканов.

Ислам пришел, дабы отделить поклонение и служение Единому Богу в каждом деле от поклонения чему-то кроме Него в любой форме. Поэтому необходимо, чтобы обстоятельства и призывы во все времена и при всех обстоятельствах были исследованы, дабы выяснить суть методик и порядков

и сказать: монотеистическая это идея или же “культ многобожия”, богопоклонение или идолопоклонство.

Ширк (предание сотоварищей Богу) не ограничивается содержанием веры в другое божество, кроме Него. Феномен *ширка* в большей степени состоит в становлении идеологий и выдвижении лозунгов для оказания влияния и исполнения их требований»¹.

Эту цитату я взял из упомянутой (в сноске) книге, однако поскольку некоторые предложения были удалены или дополнены, я обратился к толкованию «*Фи залял аль-Кур’ан*» и привёл её оттуда. Является необходимым изложить данную цитату нашим ваххабитским братьям с целью исцелить их нездоровое сознание от «монотеизма» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба. Мы видим, что по этой причине ваххабист-традиционалист шейх Усман Абд-ус-Салям Нух в своей книге «*Ат-тарик ила аль-джама’ аль-умм*» излагает суждения Сейида Кутба о единобожии суннитским и ваххабитским предводителям и цитирует суннитского ученого шейха Хасана Тураби, сказавшего относительно последователей ибн Абд-уль-Ваххаба следующее:

«Они придают большое значение “могильному” *ширку*, не уделяя при этом никакого внимания *ширку* в политике. Оставьте их, пусть совершают обход вокруг своих могил, дабы мы смогли найти дорогу в высшие посты совета (парламента)»².

¹ «*Ат-тарик ила аль-джама’ аль-умм*», ваххабит-традиционалист шейх Усман Абд-ус-Салям Нух, стр. 50-55.

² Эта речь Тураби приведена в «*Маджаля аль-истикама*» месяца раби’ аль-авваль 1408 года по лунной хиджре. Он отозвался о ваххабитском движении в Судане, известном под названием «*Ансар ас-сунна*».

Усман Абд-ус-Салям Нух передает слова от суннитского ученого по имени Абдулла Азам о политеизме (многобожии), представленном Мухаммадом ибн Абд-уль-Ваххабом¹:

«Тема борьбы с *ширком*, которой занимались Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб и ушедшие учёные (тех времен), включавшая в себя запрет на поклонение истуканам и обтирание об могилы, утратила свою актуальность. На смену того *ширка* пришел другой – оставление закона Божьего и преданность закону человека»².

Невежество шейха об основах фикха (науки о праве), ставшее причиной его неудачи в познании единобожия

Каждый, кто поразмыслит над книгами некоторых ваххабитов, поймёт, что эти книги носят опасный характер. Вспоминаю, как во времена моей учебы в университете «Имам Мухаммад ибн Су'уд» в Ар-Рияде я узнал, что

¹ Эта проповедь адресована учёным Аравии в сезон хаджа.

² «*Ат-тарик иля аль-джама'а аль-умм*», ваххабит-традиционалист шейх Усман Абд-ус-Салям Нух, стр. 30.

собралось общество из авторитетных ваххабитских шейхов, которые хотели понять причины неудач «монотеизма» шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба на основе того, что рекли Господь и Пророк Его (да благословит Аллах его и род его!). Они были уверены, что безуспешность шейха имеет вескую причину, состоящую в том, что тот при исследовании монотеизма кораннического и пророческого не применил методику, используемую в *усуль аль-фикх* (науке об основах выведения правовых постановлений), касающуюся таких моментов, как общее и частное, безусловное и обусловленное, недвусмысленное и имеющее несколько значений и т.п. Они были уверены, что фиаско шейха берет свое начало от узости его взгляда относительно науки *усуль аль-фикх*, и что если бы он изучил ее в полной мере, то никогда не совершил бы грубых ошибок и постыдных дел, которые омрачили единобожие Господне.

В этой связи салафитский ученый шейх Саид Хави в своей драгоценной книге под названием «*Джулат фи аль-фикхайн аль-кабир ва аль-акбар*» говорит:

«Если бы (Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб) овладел наукой *усуль аль-фикх*, то он бы избежал многих ужасных ошибок и смертоносных химер и научился бы применять точные выражения, гласящие языком шариата, на своих местах. Ведь без знания науки *усуль* он находился под угрозой совершения ошибок. Ибо даже хадисоведы в своих исследованиях опираются на то, что говорят *усулисты* (ученые, сведущие в *усуле*), потому как исламские науки прибегают за помощью друг к другу»¹.

¹ «*Джулат фи аль-фикхайн аль-кабир ва аль-акбар*», шейх Саид Хави, стр. 34.

Здесь имеется необходимость повторно обратиться к речам Сейида Кутба и Саида Хави о «монотеизме» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, дабы вернуть уверенность и доверие ваххабитов к другим книгам о единобожии, помимо трудов шейха. И неудивительно, что многие ваххабиты-традиционалисты, кроме, конечно же, реформаторов (сторонников реформ), объявили Сейида Кутба и Саида Хави отстранившимися от единобожия.

Любой, читавший книги о единобожии последователей шейха Абд-уль-Ваххаба, поймет, что сердца их переполнены ненавистью к Сейиду Кутбу и Саиду Хави.

Когда я был ваххабитом, то читал книгу *«Фадаих ва насаих»*, автор которой ваххабит-традиционалист Макбаль ибн Хади аль-Вадии. Во время чтения её слова побуждали меня к мысли, что Сейид Кутб покинул этот мир неверным. Аль-Видай говорит о нем следующее: «Он из главарей, вводящих новшества»¹, «имам из имамов нововведения и заблуждения»².

Ваххабит-традиционалист по имени Раби' аль-Мадхали также пишет о Сейиде Кутбе: «Он – большой сторонник заблуждений»³. Ваххабит-традиционалист Шейх Убайд Абдулла Джаири убежден, что единобожие, изложенное Сейидом Кутбом, стало причиной того, что многие ваххабиты-современники перестали придерживаться взглядов шейха на монотеизм. Он в одной из своих проповедей о толковании Корана, вышедшем из-под пера Сейида Кутба, произнес: «Эта книга (*«Фи заляль*

¹ *«Фадаих ва насаих»*, ваххабит-традиционалист Макбаль ибн Хади аль-Вадии, стр. 151.

² Там же.

³ *«Аль-хадд аль-фасиль байн аль-хакк ва аль-батиль»*, шейх Раби' аль-Мадхали, стр. 5.

аль-Кур'ан” - “Под сенью Корана”) не под сенью Корана, а под сенью шайтана».

В очередной раз вернемся к нашей основной теме об ознакомлении с ваххабитами, отбросившими в сторону идеи Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба относительно понимания единобожия Корана и Сунны. Оставление ими данной методики происходило после того, как «монотеизм» шейха начинал восприниматься как монотеизм легкомысленный, устаревший, примитивный.

Один из них – Саид ибн Масфар, бывший ваххабитский авторитет и защитник «монотеизма» ибн Абд-уль-Ваххаба. Он изложил доводы и доказательства своего отстранения от ваххабизма. Саид ибн Масфар по-прежнему из тех, кто пишет книги о кораническом единобожии с целью решения проблем, накопившихся по причине ложных взглядов, имевших место у Абд-уль-Ваххаба. Он в своих трудах критически относится к тем, кто путает методику, примененную шейхом в изложении единобожия Корана, с методикой самой религии единобожия. Ибо он убеждён, что две данные методики совершенно различные, не имеют друг к другу никакого отношения и никак не согласуются и не сочетаются между собой.

У ваххабитов, таких как шейх ибн Баз и шейх Усимаин, которые пишут о единобожии в Исламе, понимая под ним тот самый «монотеизм» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, имеет место большая проблема, заключающаяся в необходимости связывания (противоречивого) содержания книг «*Ат-таухид*», «*Кашиф аш-шубахат*» и других, в которых шейх изложил множество тем и отнес их к Исламу, тогда как единобожие в Исламе суть нечто другое и не имеет к данным темам никакого отношения. В познании

единобожия (в Исламе) истоком должен служить сам Коран. На этом основании мы наблюдаем всеохватывающую революцию против «монотеизма» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба со стороны тех, кто вернулся из ваххабизма; и мы видим множество аргументов, направленных против его писаний.

Шейх Мухаммад ибн Масфар, в прошлом ваххабит, написал ценную книгу под названием «*Ад-да'ва ила Аллахи таджариб ва зикрийат*», где он описывает свое возвращение из «монотеизма» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба к монотеизму кораническому. Мухаммад ибн Масфар обсуждает ваххабитское сообщество, назвавшее себя «*Аль-джама'а ас-салафийа*», и пишет:

«Возражения, которые можно предъявить данному сообществу, следующие:

нельзя ограничиваться речами о *ширке* мертвых и могилах - надо поставить вопрос о *ширке* живых, таком как следование культам, не признающим Божьи законы и пытающимся удалить их из жизни, заменив выдуманными законами....»¹.

Также он, критикуя ваххабизм, сказал:

«...Старания бороться с новшествами, введенными раньше, не превышают теории (т.е. борьба идет только на словах), они сужены. Вместе с

¹ «*Ад-да'ва ила Аллахи таджариб ва зикрийат*», ваххабитский ученый шейх Саид ибн Масфар, стр. 198.

тем, на современные нововведения, такие как вестернизация и секуляризм, не обращают внимания»².

Основные причины отдаления суннитов и салафитов от «монотеизма» шейха

Убежден, что издавна и поныне были предводители ваххабизма, которые были уверены в «монотеизме» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба, но сегодня являются врагами шейха. Осмысляя причины оставления ваххабизма

² Там же, стр. 199 и далее.

и доводы в пользу этого, мы понимаем, что их огромное множество, здесь же упомянем три из них.

Первое - бесприкословное подчинение шейху Мухаммаду ибн Абд-уль-Ваххабу.

Мне вспоминается история, произошедшая со мной и объясняющая многое. Во времена, когда я был в Аравии, учился и преподавал, мы собрались в одной мечети эр-Рияда с последователями шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба и после молитвы обсуждали вопрос о могилах и могилوپоклонниках и то, что сказал шейх о могилах.

После того, как мы вышли с мечети, я подумал про себя, что в эр-Рияде не существует ни одного могилوپоклонника, описанного шейхом. Мы поднимали данный вопрос, вспоминали речи шейха про могилы и тех, кто им поклоняется, тогда как для этого не было никакой необходимости. Особенно странно это выглядело в «столице мысли» шейха, в которой мы проживали, где все могилы давно были разрушены. Эта история и другие, похожие на нее, повторялись многократно.

Известный ваххабитский учёный шейх Абд-ур-Рахман Абд-уль-Халик на эту тему говорит:

«Теперь, если вы поедите в Аравию, то не найдете ни одной могилы... Несмотря на это, находятся учёные, которые из всего (исламского) вероубеждения выбирают только то, о чем сказал шейх... И это при том, что в деревнях и населенных пунктах, о которых были высказаны те речи, нет ни одного человека с такими убеждениями... Таким образом, данный традиционный салафизм не имеет никакой ценности».

Итак, мы видим, что предводители ваххабитской мысли признают несостоятельность методики, применявшейся Мухаммадом ибн Абд-уль-Ваххабом. И называют традиционными салафитами сторонников методологии шейха, как об этом и упомянул Абд-ур-Рахман Абд-уль-Халик.

Второе – спутывание компетентного салафитского монотеизма с «монотеизмом» Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.

Эта путаница касается сторонников «монотеизма» шейха. Они думали, что он в познании монотеизма придерживался методологии компетентного (здорового) салафизма. Однако, когда увидели разницу между методикой шейха и методикой салафизма в вопросах единобожия, то незамедлительно примкнули к салафизму. Большая задача для спасения от ваххабизма состоит в том, что необходимо изложить его сторонникам путаницу между салафизмом и ваххабизмом. На эту важную проблему указал суннитский ученый шейх Мухаммад Саид Рамадан аль-Бути в своей книге *«Ас-салафия мархала заманийя мубарака ла мазхаб ислами»*:

«Когда ваххабиты придерживались своей концепции и крепко верили в нее, то увидели, что она концентрируется на Мухаммаде ибн Абд-уль-Ваххабе. Тогда они принялись менять название ваххабизм на салафизм, то есть взяли вместо своего знаменитого старого названия новое, дабы внушить народу, что данное течение не начинается и заканчивается на Мухаммаде ибн Абд-уль-Ваххабе, но что они (ваххабиты) приняли на себя обязательство хранить идеологию салафизма, его мысль и методологию понимания в Исламе... Они думают, что только они правы и только они

хранители идеологии салафизма и представители салафитской методологии в Исламе»¹.

Третье – смешивание феномена поклонения по определению и по Корану и Сунне.

Эту причину исследовал известный суннитский учёный нашего времени шейх Салама аль-Кадаи аль-Азами аш-Шафии (родился в 1358 г.), обучавшийся в аль-Азхаре. В своей ценной книге «*Фуркан аль-Кур’ан бан сифат аль-халик ва сифат аль-акван*»² он излагает проблему путаницы со значением слова *‘убада* («поклонение», «служение») в арабском языке и его толкованием в Коране и пророческой Сунне, и говорит:

«Ошибка в толковании *‘убада* (служения, поклонения) привела к глубокому заблуждению, которое повлекло за собой море крови, неопишное бесчинство и разрыв отношений между людьми, в то время как Всевышний повелел не разрывать их. Ищу убежища у Господа от такого рода ошибок! Они растолковали *‘убада* как полное смирение, и в его описании (разъяснении) имели в виду именно это словарное значение, однако по шариату оно имеет более суженный смысл. Данный вопрос разрешается теми, кто терпеливо исследует и рассматривает его с позиции индукции, заключения на основе вывода случаев, применяемых в шариате. Определением данному слову будет следующее: полная покорность (смирность, послушание) сердцем с верой (убеждением) в Божественность Того, Кому мы покорились. Если же исключить это убеждение (веру в

¹ «*Ас-саяфия мархала заманийа мубарака ла мазхаб ислами*», шейх Мухаммад Саид Рамадан Бути, стр. 235-236.

² Эта книга напечатана во введении к «*Китаб аль-асма’ ва ас-сифат*».

Божественность), то такая внешняя покорность (т.е. без участия сердца), какой бы она ни была - полной или частичной, - с точки зрения шариата не считается *'убададом*, даже если это будет земной поклон.

Вера в Божественность – это полная независимость в приношении пользы или вреда либо оказании влияния. Многобожники по причине земного поклонения и покорности перед истуканами и испрашивания прощения у них и были прозваны неверными. Потому как у них в сердце была вера в божественность истуканов...

Земной поклон не-Богу с точки зрения шариата не считается *'убададом* (поклонением), и что уж говорить о покорности объектам, которые уровнем ниже, где отсутствует вышеупомянутая вера (вероубеждение). Например, земной поклон ангелов Адаму не считается неверием и не противоречит шариату. Господь говорит: *“Он не одобряет неверия для Своих рабов”*¹, это вполне ясно! Далее мы читаем: *“Вот Мы сказали ангелам: 'Падите ниц перед Адамом'. Они пали ниц, и только Иблис отказался, возгордился и стал одним из неверующих”*². В ответ же шайтан сказал: *“Я лучше его...”*³ и *“Неужели я паду ниц перед тем, кого Ты создал из глины?”*⁴.

Если же вам будет тяжело понять данную тему - а понять ее не тяжело, - то посмотрите на себя, на то, как вы проявляете уважение перед своим отцом – не позволяете себе сесть или лечь в его присутствии, или же от

¹ Сура «Аз-Зумар» (Толпы) – 39: 7.

² Сура «Аль-Бакара» (Корова) – 2: 34.

³ Сура «Аль-А'раф» (Преграды) – 7: 12.

⁴ Сура «Аль-Исра'» (Перенес ночью) – 17: 61.

уважения стоите или сидите целый час, а то и больше. Ведь ваше действие не может считаться *'убадамом* (поклонением)! Почему же оно является вполне нормальным и не расценивается как *'убадам* (поклонение)? Потому что данное действие не предполагает для него (отца) никакой из особенностей божества (господства, божественности); следовательно, это – не *ширк* (придание сотоварища Богу). Однако в молитве время вашего стояния – интервал времени, за который можно прочесть суру “Фатиха” - и время сидения при *ташаххуде* не занимает более одной-двух минут. Это малое время считается *'убадамом*, совершённым вами объекту поклонения. Главное здесь состоит в том, что данная покорность, проявленная при стоянии и сидении, сочетается с верой в божественность Того, для Кого вы это сделали. Или же иногда вы обращаетесь к начальству с просьбой разобраться с тем-то или же решить такой-то вопрос. При этом вы убеждены, что в принесении пользы и удалении вреда начальник не независим, но Господь установил его в качестве одной из причин, посредством которой Он исполняет Свое решение. Данное действие не расценивается как *'убадам* (поклонение, служение).

Однако, как было сказано, если вы что-то запросите у него как у независимого от Бога объекта, способного принести пользу или вред, чьи решения будут равны решению Господа, то вы совершите *'убадам* (поклонение) и сделаете его сотоварищем Богу, потому как наделите его одной из особенностей Божества. Ведь независимость в действиях и оказании влияния – это, без сомнения, качества Божества. Идолопоклонники по этой причине из-за земного поклонения истуканам и т.п. были неверными, так как считали, что они приносят пользу или вред и оказывают влияние наравне с Богом. Также и в случае с заступничеством (просьбой заступничества): они

верили в них как в богов и верили в божественность своих объектов поклонения, которой они обладают помимо божественности Господа. Как верили и в силы истуканов по мере их божественности.

Подтверждением сказанному выше служат *айаты* Корана: *“Кто может стать вашим войском и помочь вам без Милостивого? Воистину, неверующие обольщены!”*¹; *“Или же у них есть боги, которые могут защитить их от Нас? Они не способны помочь самим себе, и никто не защитит их от Нас”*².

Вопросительный характер приведенных *айатов* с упреком отвергает то, во что они верили. Господь говорит о народе Худа (мир ему!), что они сказали своему пророку: *“Мы лишь можем сказать, что один из наших богов причинил тебе зло”*³; и что пророк их сказал им: *“Стройте свои козни против меня все вместе и не предоставляйте мне отсрочки. Воистину, я уповаю на Аллаха, моего Господа и вашего Господа”*⁴.

Такие примеры приводит Господь против их веры в самостоятельность в приношении пользы или вреда в Судный день кем-то другим, помимо Него: *“Им скажут: ‘Где же те, кому вы поклонялись наряду с Аллахом? Помогут ли они вам и помогут ли они себе?’”*⁵.

¹ Сура «Аль-Мульк» (Власть) - 67: 20.

² Сура «Аль-Анбийя» (Пророки) - 21: 43.

³ Сура «Худ» -11: 54.

⁴ Сура «Худ» -11: 55-56.

⁵ Сура «Аш-Шу‘ара» (Поэты) - 26: 92-93.

Таковыми будут их речи, обращенные к истуканам, в чью божественность они верили: *“Клянемся Аллахом, мы пребывали в очевидном заблуждении, когда равняли вас с Господом миров”*¹.

Если данное представление о равенстве будет касаться утверждения качеств божественности, то впадут в ширк и неверие. Ибо необходимые качества Господа Бога – Единственность и отсутствие какого-либо подобия.

Если же, в свою очередь, данное представление о равенстве будет означать придание им достоинства поклонения, то это повлечет за собой убеждение (веру) в наличие сотоварищей у Господа в том, чего достоин Один Он.

Так мы отвергаем веру многобожников племени Курайш, их утверждение идолов сотоварищами Богу и любовь к ним как к Господу. Аллах сказал о них: *“Среди людей есть такие, которые приобщают к Аллаху равных и любят их так же, как любят Аллаха. Но те, которые уверовали, любят Аллаха сильнее. Если бы беззаконники увидели, когда они узреют мучения, что могущество целиком принадлежит Аллаху, и что Аллах причиняет тяжкие мучения”*². Андад (мн. число от надд) означает “сотоварищи”, как в данном случае и растолковали языковеды: считать нечто равным другому»³.

¹ Сура «Аш-Шу‘ара» (Поэты) - 26: 97-98.

² Сура «Аль-Бакара» (Корова) - 2: 165.

³ «Фуркан аль-Кур’ан байн сифат аль-халик ва сифат аль-акван», аль-Кадаи аш-Шафии, стр. 111-114.

Данная цитата, несмотря на свой объемный характер, все же ввиду необходимости спасения ваххабитских братьев от эпидемии непонимания феномена *'ибадата* (поклонения) в словарном и шариатском значении, была приведена полностью. На самом деле, данная проблема берет свое начало в методике Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба при определении *'ибадата* - методике, которая унизила высокий смысл данного феномена и ввела в заблуждение исламскую общину.

Основная проблема Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба

Основная проблема Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба состояла в том, что он считал себя единственным глашатаем воли Бога и Его Пророка (да благословит Аллах его и род его!) и только свое мнение о поклонении считал правильным. Он верил в то, что его взгляд и понимание - то самое, ради чего и приходили все пророки (мир им!). Его точка зрения была связана с

выборочным использованием некоторых *айатов* Корана и изречений Пророка (да благословит Аллах его и род его!) и оставлением в стороне других. Он толковал эти *айаты* отдельно от других, а для исключения возможности опровержения прибегал к политике анафемы и клеветнических обвинений в многобожии. Именно поэтому его старший брат шейх Сулейман ибн Абд-уль-Ваххаб с сердцем, исполненным милосердия, обращался с ним как отец с больным ребенком, боясь, что болезнь окончательно им овладеет. С прозрением, направленным на его излечение, он сказал о нем: «Сегодня народ подвергся влиянию того, кто имеет дело с Кораном и Сунной, работает с религиозными науками, не считается с несогласными, рассматривая каждого несогласного с собой как неверного. И это в то время, когда он не отвечает ни одному требованию правоведа. Клянусь Аллахом, он не обладает даже одной десятой из качеств правоведа! Вместе с тем, его речи разошлись среди многих невежд. *Фа инна лилляхи ва инна илайхи раджи'ун*»¹.

Шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб и история об обвинении в неверии

Если обратить внимание на те местности, в которых распространились книги и письма шейха, то мы увидим, что туда, куда они пришли, вместе с ними пришел и *такфир* (обвинение в неверии, отстранение от религии). Суннитские учёные констатировали, что книги и письма шейха – источник

¹ «*Фасл аль-хатаб фи радд 'ала Мухаммад ибд Абд-уль-ваххаб*». Автор шейх Сулейман ибн Абд-уль-Ваххаб, стр. 25.

образования «*такфирных*» (обвиняющих в неверии) сообществ. Также они стали причиной разделения в среде самих последователей шейха. Ваххабитская община, которая во времена шейха была единой, распалась на разные группы. Одна группа объявляет войну другой по той причине, что та отошла в сторону от «монотеизма», представленного шейхом. Другая, в свою очередь, противоборствует первой по причине того, что она встала в один ряд с многобожниками.

Получилось так, что шейх, предавая *такфиру* (обвиняя в неверии) несогласные с ним исламские *мазхабы* (течения) по причине своего «монотеизма», вызвал тем самым всплеск «предания неверию», и в итоге его последователи начали обвинять в этом друг друга. Каков же был результат? И к чему всё это привело? Итогом этого стало только разрушение основ религии и радость врагов.

Четыре важных аспекта для спасения ваххабитов от методологии шейха

После разбора вопроса о превозношении шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба ваххабитскими братьями остается лишь поведать четыре

важных аспекта, способных избавить их от фанатизма по отношению к нему. Итак, вот эти четыре аспекта.

Аспект первый - противоречие между взглядами на монотеизм между Мухаммадом ибн Абд-уль-Ваххабом и Сейидом Кутбом.

Мы только тогда сможем заметить и понять проблемы «монотеизма» шейха, когда найдём и определим главные разногласия между двумя точками зрения, дабы устранились ложные представления из сознания искренних, но всё же неведающих братьев. Надо иметь в виду, что у Сейида Кутба была совсем иная методика в познании концепции единобожия, отличающаяся от методики ибн Абд-уль-Ваххаба.

Последний в своих письмах и книгах подчеркивает, что пророки (мир им!) не приходили по причине единственности Бога, тогда как Сейид Кутб убеждает, что важнейшей целью их избранничества служила именно единственность Божества.

Вспоминаю времена, когда я был Аравии. Между нами существовали сильные трения из-за основного и коренного различия между взглядами на монотеизм Сейида Кутба и Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба. После длительных споров мы обнаружили, что ибн Абд-уль-Ваххаб в своих призывах совершил ошибку. Слепота относительно единственности Бога и стала причиной появления темы *ширка* (культа многобожия, концепции политеизма) в правлении и (правительственных) дворцах.

Прежде всего, хочу изложить единственность Божества так, как это сделал шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб, обращая внимание на то, что определения, представленные им, во многом сходятся с определениями

Сейида Кутба. Лучшее определение единства Господа, данное шейхом, вот это:

«Если будет сказано: в чем разница между единственностью господства и единством Бога? - то ответ, что единственность господства – действие (со стороны) Господа, как например, сотворение, пропитание, оживление, умертвление, ниспослание дождей, возвращение растений и управление. Единство Бога – действие (со стороны) раба, такое как мольба, надежда, боязнь, полагание, любовь, страх, обещание и т.п. виды поклонения»¹.

Современный ваххабит-традиционалист шейх Абд-ур-Раззак Афифи - заместитель муфтия Саудовской Аравии - говорит так:

«...Единственность божества – вера в единственность Бога в совершении актов творения, пропитания, умертвления, оживления и других видах владения и управления на небесах и на земле. А также это вера в Его единственность в актах правления и законоуложения с ниспосланием пророков и книг, как Он об этом и сказал: *“И не Его ли (Слово) творит и правит? Благословен Аллах, Господь миров!”*»².

В действительности, шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб в своих воззрениях о том, что многобожники верили в единственность Божества, совершил большое преступление по отношению к монотеизму (концепции единобожия). Об этом в одном из его писем сказано:

¹ «Аль-маджму'а аль-камила», шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб, том 1, стр. 371.

² См. на *фетвы* (официальные решения) на всём протяжении научных диспутов и издание *фетв* Саудовской Аравии, том 1, стр 55.

«От Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба Абдулле ибн Сахиму... То, что вносит человека в Ислам – единственность Бога»².

Вполне ясно, что отличительная черта и особенность «монотеизма» шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба - в чем убеждены ваххабиты современности и ваххабиты тех времён, - состоит в том, что он был против точки зрения, которая говорит об избранничестве пророков (мир им!) с целью донесения единственности Божества. По данному поводу современный ваххабитский шейх Мухаммад ибн Хасан аль-Асмари в своей известной речи под названием «*Мазайа да'ва аш-шайх Мухаммад ибн Абд-уль-ваххаб*» говорит:

«Четвертая особенность состоит в том, что язычники во времена избранничества Господина Посланников внешне не имели проблем с единственностью Божества и признавали это. Данную тематику подтвердил имам Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб в книге “*Расаиль ва масаиль*”: это вполне известно и взято от него».

В целом все ваххабиты единогласны, что шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб отверг тематику касательно избранничества пророков (мир им!) ради (донесения) единственности Божества.

После того, как мы упомянули взгляды Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба на монотеизм, перейдем к изложению взглядов Сейида Кутба (да пребудет над ним милость Аллаха!). Он говорит:

«Итак, три части суры “Худ” полностью дают определение, представляющее Бога... Они же, в свою очередь, не нацелены на утверждение

² «*Ар-расаиль аш-шахсия ли аль-имам Мухаммад ибн Абдульваххаб*», письмо № 11, стр. 61.

существования Господа Бога Пречистого, но имеют целью подтверждение божественности (и господства) Его Одного в жизни человека. Как и говорится об этом в разделе о строе бытия (порядке и системе мироздания)... Тематика Бога¹ не имела расногласий и трений. Тематика же божества (божественности, господства) была тем, с чем связано ниспослание пророков (мир им!), и она же была тем, с чем связано пришествие последнего Пророка (да благословит Аллах его и род его!). Это - вопрос о набожности перед Богом Единым, смирении перед Ним, обращении дел к Его власти, предопределению, закону и приказу Его»².

Также он говорит:

«Касательно божества Господа Бога над миром и Его распоряжения мирозданием на протяжении истории не было противоречий между невежеством и Исламом; их не было даже между истиной и ложью. Борьба же происходила из-за вопроса, кому быть Богом для народа, кто будет им править, и кому они будут поклоняться?»³.

В толковании суры «Ибрахим» Сейид Кутб говорит:

«Мы не должны забывать о том, что Ибрахим (Авраам) во всех своих мольбах, которые он покорно и настойчиво начинал со слов “Господь наш” и “Господи”, непрестанно говорил о господстве Бога над ним и его детьми, в чём таится глубокий смысл. Ибрахим (мир ему!) призывает Всевышнего как Бога (Абсолюта), а как божество».

¹ Необходимо учесть, что феномен божественности в понятиях Сейида Кутба отличается от понятий Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба.

² *фи заляль аль-Кур'ан*, Сейид Кутб, тмм 4, стр. 18614.

³ Там же, том 4, стр. 1852.

«Бог был меньшим объектом трений в среде невежественных племен, особенно арабских. Распри и столкновения же происходили из-за проблемы божества и господства. Тема набожности в реальностях жизни - всего лишь пыль. Тема, которая действительно научна и истинна, влияет на жизнь человека, служит разделителем между Исламом и невежеством, между монотеизмом и политеизмом... Либо люди будут повиноваться приказам Бога, и в этом случае Он будет их Господином и Божеством, либо же они станут повиноваться чему-то кроме Него, и оно будет их господином (господом) и божеством... Благородный Коран представил арабам-язычникам мольбу их отца Ибрахима (мир ему!) и подтверждает тему господства, оповестив их о положении, в котором они находятся и которое открыто противоречит смыслу данной мольбы»¹.

Убеждён, что секрет нападков ваххабитов на Сейида Кутба таится в его разногласии с шейхом Мухаммадом ибн Абд-уль-Ваххабом относительно темы единственности Божества (и господства). Хотелось бы добавить, что я не призываю к следованию мысли Сейида Кутба в вопросе монотеизма, а всего лишь стараюсь вывести моих ваххабитских братьев из радикализма «монотеистических» идей шейха Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба. Это потому, что Сейид Кутб был тем самым, кто меня и тысячи других ваххабитов спас от радикального «монотеизма» шейха.

Аспект второй – вопрос о сподвижниках.

Второй аспект заключается в том, что, по собственному многолетнему опыту работы с ваххабитами (потому как я сам раньше принадлежал к этому течению), уверен, что критика мнения о праведности сподвижников с самого

¹ Там же, том 4, стр. 2111.

начала неправильна, потому как ваххабиты питают отвращение к этому. Наша же цель состоит в наставлении их на путь истины, а не в отвращении от нее. На этом основании необходимо излагать вопрос о критике доводов относительно сподвижников, и дать им понять то, что даже в случае принятия всех сподвижников за праведных доказательная сила этих доводов не утверждается. Мы для доказательства относительно руководства *Ахль-уль-бейт* применяем *хадисы*, как, например, *Сакалайн* и т.п, тогда когда между констатацией праведности сподвижников и тем, что они должны служить для нас документальным источником, нет никакой связи. Проблема ваххабитов в путанице между «праведностью» и «доказательной силой». Возможно, что кто-то крайне справедлив и благочестив, но это вовсе не означает его силу в доводах (юридическую силу), потому как доказательство праведности не является доказательством аргументативности. Доказательством аргументативности *Ахль-уль-бейт* для нас самих служит только лишь то, что это велено в Коране и Сунне. Исходя из этого, необходимо разъяснить им, что, сказав лишь об их праведности, нельзя применять их высказывания в виде доводов и доказательств после Корана и Сунны. Почему? Потому что доказание праведности не есть доказательство аргументативности (юридической силы). Таким образом, наш разговор с ними будет об аргументативности и доказательной силе сподвижников, а не об их праведности. Тема о праведности будет верной лишь после изложения вопроса об их аргументативности и доказательной силе¹.

Аспект третий - вето (запрет) на убийство «людей киблы» (т.е. мусульман).

¹ В книге под названием «*Аль-манхадж ас-сахих ва аль-джадид фи аль-хавар ма'а уль-ваххабин*» я изъяснил необходимость не говорить о сподвижниках, потому как разговор об этом вызывает раздражение ваххабитов.

Изо всех сил мы стараемся исцелить сознание ваххабита от овладевшей им методики мышления и заменить ее новой. Мы видим, что они упорствуют в обвинении в многобожии многих мусульман, вследствие чего приходят к тому, что считают дозволенным их убийство. Исходя из своего личного опыта общения с ваххабитами, я обнаружил, что самым лучшим способом отстранить их от убийства суннитов и шиитов будет изложение изречений достославного Пророка (да благословит Аллах его и род его!) о запрете на убийство молящихся (читающих намаз), даже если те будут на уровне язычников и лицемеров. По причине этих изречений один из вождей ваххабизма шейх Макбаль аль-Ваде'и издал фетву (официальное постановление), содержащую запрет на убийство шиитов и суфиев¹.

Шейх Макбаль аль-Ваде'и в большинстве своих книг ставит акцент на том, что даже если многие шииты и сунниты многобожники, то они не являются бросившими молитву (отказавшимся от совершения молитвы). Но Пророк ислама (да благословит Аллах его и род его!) запретил убийство молящихся (читающих намаз), даже если они совершают лицемерие и многобожие.

В суннитских книгах по *хадисам* (изречениям Пророка) повествуется, что некто сказал Пророку (да благословит Аллах его и род его!): «О Мухаммад, будь благочестивым!». Пророк (да благословит Аллах его и род его!) ответил: «Разве есть кто-то достойнее меня в благочестии?». Халид ибн Валид в этот момент сказал: «Позволь мне отсечь ему голову, о Пророк!».

¹ См. книгу «*Аль-ильхад аль-Хумайни фи ард аль-харамайн*» и «*Аль-хурудж мин аль-фитна*».

Пророк (да благословит Аллах его и род его!) произнёс: «Не делай этого, Халид, быть может, он из молящихся (читающих намаз)»².

Также Аскилани в своей книге «*Аль-асаба фи тамъйиз ас-сахаба*» разъясняя историю о Сархуне, который был лицемером, говорит:

«Они хотели убить его. Пророк (мир ему и его роду!) спросил у них: “Является ли он из молящихся”? Ему ответили: “Да”. Он сказал: “Я запретил убийство молящихся”».

Также Захаби в «*Мизан аль-и'тидаль*», говоря о личности Амира ибн Абдуллы ибн Сийафа, повествует по слабой цепочке:

«Возле Пророка (мир ему и его роду!) зашла речь об одном человеке, и сказали о нем: “Он стал убежищем лицемеров”, и много чего другого. Затем у Пророка (мир ему и его роду!) попросили разрешения убить его. Пророк (мир ему и его роду!) спросил у них: “А он из молящихся?”. Ответили: “Да, но его молитва не имеет пользы”. Пророк произнёс: “Я запретил убийство молящихся”».

Также имеется множество преданий по достоверной цепочке, которые повествуют о запрете Пророком (мир ему и его роду!) убийства многобожников или лицемеров, не оставивших намаз. Я зачитывал данные предания многим ваххабитам, руки которых запачканы шиитской кровью. Когда я зачитывал данные предания вместе с фетвой Макбаль аль-Ваде'и, они объявляли о своём раскаянии в убийстве шиитов.

² См. “*Сахих аль-Бухари*”, раздел о пути имама Али и Халида ибн Валида в Йемен.

Аспект четвертый - ошибка шейха и его последователей в том, что они приписали Ибн Таймийи обвинение шиитов-имамитов (двунадесятников) в неверии.

Когда ваххабитские братья убивают своих братьев-шиитов, ссылаясь на *фетву* (постановление) Ибн Таймийи, необходимо сказать им, что существуют десятки доказательств, говорящих о том, что *фетва* Ибн Таймийи касается наиритов (*насырийа*), но не шиитов-имамитов. Имеются также множественные доказательства из книг Ибн Таймийи, что он не обвинял шиитов-имамитов в неверии (не выносил им *такфир*).

В своих диалогах с ваххабитами я убедил многих из них, что шейх Мухаммад ибн Абд-уль-Ваххаб и его сторонники исказили речь Ибн Таймийи, включив в нее шиитов-имамитов. Эта тема представляет из себя важный момент в поиске путей сосуществования шиитов-имамитов с ваххабитами.

Неведение шейха о значении Омейядов в (построении) мысли Ибн Таймийи

В конце для исцеления моих братьев считаю необходимым рассказать о роли Омейядов в отделении суннитов от *Ахл-уль-бейт* (мир им!). Мы только тогда сможем понять природу сознания ваххабита, когда проведём научное исследование и изучим роль и влияние Омейядов в ваххабитской среде.

Неведающие сторонники данного сообщества думают, что омейядские правители и есть те самые двенадцать халифов, на которых указано в высказывании Пророка (мир ему и его роду!).

Я провёл немалую часть своей жизни, полагая, что всякий, кто порицает Омейядов, бранит тем самым религию. Согласно «преданию о двенадцати» я думал, что религия поручена Омейядам.

Когда я учился в Аравии в ваххабитском колледже Йемена, мы, следуя книгам «*Минхадж ас-сунна*» Ибн Таймийи, «*Аль-‘авсиммин аль-кавасим*» Ибн Араби Малики¹, исследованиям Мухиб-уд-Дина Хатиба, занимались возвеличиванием Омейядов и принижением Али (мир ему!). Это было потому, что эти книги заставили нас плохо думать об Али (мир ему!) и хорошо думать о его врагах.

Если мы хотим избавить ваххабитов от омейядского горя, то для начала надо изложить множественные ошибки, сделанные Ибн Таймийей и Ибн Араби.

Вспоминаю, что когда я читал эти две книги, то думал, что защита Омейядов - неотъемлемая часть религии, и что я должен раскритиковать многие взгляды имама Али (мир ему!), приведшие к смуте во времена ранней истории Ислама.

Мы верили в то, что идея о первенстве имама Али, Фатимы, Хасана и Хусейна (мир им!) - это невежественные представления, потому как Ибн

¹ Ибн Араби Малики - личность, которая повлияла на Ибн Таймийю. Нельзя путать его с суфием Ибн Араби, который написал «*Футухат аль-маккийя*».

Таймийа сказал: «Идея первенства (предпочтительности) рода Пророка унаследована от невежества, в котором было принято почитать глав семей»¹.

Исходя из этого, я постоянно гордился словами Ибн Таймийи: «Ни один из четырёх суннитских имамов или же правоведов при выведении постановлений не обращается к имаму Али»².

И было так: мы гордились тем, что ничего не брали от имама Али (мир ему!)³. А тех, кто хулил и бранил его, мы хвалили, доверяли им и считали их лучше других, потому как научились от Ибн Таймийи с его слов: «Порицают Али различные люди, и они лучше порицателей Абу Бакра, Умара и Усмана»⁴.

В очередной раз прошу уважаемого читателя поразмыслить над данными словами, проявить терпение и изучить речи Ибн Таймийи об имаме Али (мир ему!), дабы понять, что сознание ваххабита доверяет речам и словам, которые вызывают в его разуме любовь к Омейядам и нелюбовь к имаму Али (мир ему!). Потому как они не познали значимость и статус имама Али (мир ему!).

Теперь мы должны понять, где находится ошибка в той методике, которую мы взяли у Ибн Таймийи и Ибн Араби Малики, и ответить на вопрос: где таится опасность? Этот взгляд создал неразбериху в нашем сердце относительно тех условий, в которых происходило правление триады

¹ «Минхадж ас-сунна», Ибн Таймийа, том 1, стр. 6.

² Там же, том 4, стр. 142.

³ По данному вопросу см. книгу «Аз-зилъзаль ансар аль-хакк», содержащую в себе диспут между мной и шейхом Усманом аль-Хамисом.

⁴ «Минхадж ас-сунна», том 5, стр. 7.

халифов, и тех условий, в которых правил имам Али (мир ему!). И получилось так, что мы полагали, будто войны и трудности, имевшие место во время правления имама Али (мир ему!) были естественным результатом его метода правления. Потому как мы не были извещены о трагедиях, произошедших во времена правления первых трех халифов.

Мы приписывали имаму Али (мир ему!) зло, имевшее причиной проблемы, возникшие при первой тройке халифов. По данному поводу предпочитаю коротко изложить свой опыт относительно Омейядов во времена учёбы в Аравии.

Когда я учился в ваххабитском колледже в Йемене, где-то между 1985 и 1987 гг. мы собрались в доме судьи Ахмада Абдуллы аль-Хаджари. С нами была большая группа, и среди них присутствовал шейх и проповедник Хасан аль-Хакими, имам пятничной мечети Касаби. Там мы говорили об ошибках имама Али (мир ему!). Мы пришли к выводу, что если бы имам Али (мир ему!) был убит при Пророке (мир ему и его роду!), то исламская община избежала бы той смуты, с которой ей пришлось столкнуться из-за того, что он остался жив. Все присутствующие были под влиянием двух книг: *«Минхадж ас-сунна»* и *«Аль-‘авасим мин аль-кавасим»* (исследование Мухиб-уд-Дина Хатыба). Эти книги – два основных источника ваххабитов об имаме Али (мир ему!), а также об Омейядах. И книги эти таковы, что в сознании каждого прочитавшего их вырастает любовь к Омейядам и вражда к имаму Али (мир ему!).

После того, как для дальнейшего обучения я поехал в Аравию в университет имени Мухаммада ибн Сауда, мое положительное отношение к Омейядам и нелюбовь к имаму Али (мир ему!) укрепились посредством

дюжин книг, диссертаций докторской степени и дипломных работ, распространившихся по всей Аравии и защищавших род Умайя (Омейядов). Почему? Потому что материал этих работ заимствовался из двух книг: «*Минхадж ас-сунна*» и «*Аль-‘авасим мин аль-кавасим*».

Разница взгляда на Омейядов между Сейидом Кутбом, с одной стороны, и Ибн Таймийей и Мухаммадом ибн Абд-уль-Ваххабом, с другой

Когда я прибыл в Аравию, увидел большую распрю касательно вопроса об имаме Али (мир ему!) и Омейядах между придерживающимися взгляда Сейида Кутба и сторонниками Ибн Таймийи и Ибн Араби Малики. Я не знал ничего об этом споре. Мое внимание на него обратили сильные нападки на Сейида Кутба и бесплатная раздача книг и множества статей, направленных на защиту Усмана ибн Аффана, Абу Суфьяна, Муавии, Амра Аса и всех остальных личностей омейядского клана. Эта литература была обращена против нападков Сейида Кутба, которые, в свою очередь, касались всех Омейядов от первого – Усмана ибн Аффана - до последнего правителя их династии. Повсюду гремела *фетва* (официальное постановление) шейха и моего учителя по ваххабизму муфтия Саудовской Аравии Ибн База. Он

назвал Сейида Кутба заблудшим по причине порицания Усмана ибн Аффана и всех Омейядов.

Эта коллизия создала среди нас, студентов университета имени имама Мухаммада ибн Сауда, много шума. Именно тогда я нашел книгу «*Аль-‘утуб ‘ала аль аль-джарх ва ат-та‘диль*» Мухаммада ибн Акиля ибн Умара Шафии и именно после её прочтения потихоньку начал находить и понимать ошибки Ибн Таймийи и Ибн Араби Малики относительно вражды к «*ахль каса’*» и любви к Омейядам. Также я обратился к трудам Сейида Кутба, написанным про Усмана ибн Аффана, Муавии и Амра ибн Аса, и потому как моей специальностью было хадисоведение, выяснил, что то, что говорил Сейид Кутб, в цепочкам книг по *хадисам* (преданиям) оказалось верным.

Разница анализа личности имама Али (мир ему!) между методологией Ибн Таймийи, Ибн Араби и шейха, с одной стороны, и методологией Сейида Кутба, с другой

В то время, когда я сравнивал и связывал то, что сказал Ибн Таймийа об имаме Али (мир ему!) и то, что сказал Сейи Кутб, я нашёл нечто новое, что прежде не видел. По мере чтения книг Сейида Кутба тьма, имевшаяся у меня в сердце по отношению к имаму Али (мир ему!) исчезала, и моя связь с Омейядами слабела. В итоге я стал смотреть на книги «*Минхадж ас-сунна*» и «*Аль-‘авасим мин аль-кавасим*» критически, а не взглядом адепта. Это потому, как Сейид Кутб опроверг всё то, что сочинили эти две книги о достоинствах Омейядов и недостатках имама Али (мир ему!). Было много книг и статей, которые представляли Сейида Кутба как поклонника имама Али (мир ему!) и невежду в вопросе о величии сподвижников. Однако я

подошел к делу с методикой хадисоведа и увидел, что Сейид Кутб в знании истории имама Али (мир ему!) и Омейядов более сведущ, чем Ибн Таймийа.

Прошу моих друзей, имеющих привязанность к ваххабизму, поразмыслить над моим накопленным опытом и не принимать его как индивидуальный и обусловленный обстоятельствами, время которого прошло, и нет нужды тратить на него время. Почему? Потому что познание их взгляда на Омейядов и имама Али (мир ему!) и диссертации в университетах Аравии, издающиеся под названием «материалы про Али ибн Аби Талиба», имеют тесное отношение.

Здесь мы назовём некоторые книги, которые ваххабиты пишут и распространяют в защиту Омейядов или в порицание имама Али (мир ему!), даже если они написаны не руками ваххабитов и не по их методологии:

1. *«Мухадират ‘ан ад-даля аль-умавайя»*, автор шейх Хадари Бак. Эту книгу ваххабиты рассылают повсюду по причине того, что в ней прославляется Язид ибн Муавия и порицается имам Хусейн (мир ему!).

2. *«Бинавамийа»*, автор доктор Абд-уль-Халим Авис; он переполнил книгу защитой Омейядов.

3. *«Хакаиқ ‘ан амир аль-му’минин Язид ибн Му’авия»*, автор Хаза аш-Шимри.

4. *«Та’ликат аш-шайх Мухибб ад-Дин аль-Хатыб ‘ала китаб аль-‘авасим мин кавасим»*, его приложения полны хвалы в адрес Язида ибн Муавии и остальных Омейядов и порицания имама Хусейна (мир ему!).

5. *«Аль-‘ахд аль-умави»*, автор Махмуд Шакир, современный историк, которого ваххабиты восхваляют из-за сильной защиты Омейядов. Тот самый, с которым произошел спор у Сейида Кутба по поводу Усмана ибн Аффана, Муавии и Амра ибн Аса.

6. «Халафа 'Али ибн Аби Талиб», автор ваххабит доктор Абд-уль-Хамид ибн Али Насыр Факихи. Написано в виде дипломной работы; автор состоит в «Джами'а аль-исламийа» в Саудовской Аравии. Производит критику способа достижения халифата имамом Али (мир ему!). Он говорит: «Не было совета для избрания имама Али. Способ его избрания решили условия и события. Потому как в Медине имели вес тупые и несдержанные арабы».

7. Книга «Хинд бинта Утба», автор ваххабит Мунир Мухаммад аль-Газбан, в этой книге прославляется Хинд - пожирательница печени - и поносится *Ахль-аль-бейт* (потомки-домочадцы Пророка (мир им всем!)).

8. Книга «Аль-халифа аль-муфтари 'алайх», автор ваххабит Мухаммад Садык Арджун. В данной книге возносится степень Омейядов и содержится брань в адрес личности имама Али (мир ему!).

9. «Мин сабб ас-сахаба ва Му'авия фа аммах хавийах», автор ваххабитский шейх Мухаммад ибн Абд-ур-Рахман аль-Маграви.

Взгляд Сейида Кутба на чрезмерную приязнь шейха к некоторым сподвижникам

То, что является необходимым – напомнить ваххабитам речи суннитов об «*Ахль каса'*» и Омейядах, дабы избавить их от болезни фанатизма в превозношении последних и пренебрежении домочадцами Пророка (мир им!)¹.

Здесь я хочу изложить точку зрения Сейида Кутба на некоторых из сподвижников, сыгравших большую роль в приходе Омейядов к власти. Потому как я посредством книг, имеющихся среди суннитов, удостоверился в правильности того, что сказал Сейид Кутб о сподвижниках. И для меня ясно, что методология Сейида Кутба по сравнению с методологией Ибн Таймийи ближе к истине. Я изложу содержание взглядов Сейида Кутба так же, как это сделал Раби' аль Мадхали в книге «*Идва' исламийа*». Он говорит:

¹ В книге «*Аз-зильзаль-ансар аль-хакк*» подробно говорится на данную тему. Эта книга состоит из диспутов между мною и шейхом Усманом аль-Хамисом.

«...Какова же точка зрения Сейида Кутба на Усмана и большинство сподвижников (да будет доволен ими Аллах)?.. Сейид Кутб винит личность бедного халифа шахида Усмана ибн Аффана (да будет доволен им Аллах!) и возводит напраслину:

1. Сводит на нет авторитет халифата, говоря: “Мы убеждены в том, что правление (халифат) Али (мир ему!) являлось естественным продолжением правления двух шейхов, и период власти Усмана был пустым”¹.
2. Говорит, что, без сомнения, во времена Усмана изменилось представление о сути власти, имевшееся ранее.
3. Критически высказывается против Усмана: “Усман думал, что быть халифом дает ему право своевольно распоряжаться имуществом мусульман, и его ответ недовольным в большинстве случаев был изложением данного представления: ‘А для чего иначе я стал халифом?’. Также он полагал, что данная свобода даёт ему возможность посадить на шею народа Муитов и Омейядов, среди которых аль-Хакам, которого Пророк (да благословит Аллах его и род его!) выслал в ссылку, и это только потому, что он имеет право оказывать уважение своей семье и родственникам”.
4. Также Сейид Кутб сказал: “Усман ибн Аффан подарил своему брату Харису ибн Хакаму в день его свадьбы сто тысяч дирхамов из казны мусульман...”.
5. Сейид Кутб оклеветал Усмана ибн Аффана в том, он разделил власть между членами своей семьи. В своей книге “Общественная справедливость в исламе”² он говорит: “Правление городами

¹ «Аль-‘адаля аль-иджтима‘ийа фи аль-ислам», автор шахид Сейид Кутб, стр. 206, тираж 5.

² Там же, стр. 187.

- отдавалось близким Усмана, и Муавия был одним из них. Усман увеличил ему территорию правления, добавив Палестину и Хамас, подарив ему командование четырьмя корпусами армии. Он подготовил ему условия для самовластия в период халифата имама Али (мир ему!), собрав для него богатство и силу.
6. Оклеветал его в отступлении от исламского духа.
 7. Одобрял восстание против Усмана и был убеждён, что это восстание произошло от силы исламского духа из-за деяний, совершенных Усманом.
 8. Заявлял, что халифат достался ему по причине злополучных событий.
 9. Оклеветал Усмана в потворствовании омейядской власти.
 10. Оклеветал Усмана в том, что он укрепил Омейядов, которые были против духа Ислама
 - 11.»¹.

¹ «Идва' ислямийа», автор ваххабитский современник шейх Раби' аль-Мадхали, стр. 31. Далее в этой книге кратко изложены порицания Сейидом Кутбом некоторых сподвижников, враждовавших с имамом Али (мир ему!).

Роль Сейида Кутба в моем спасении от взглядов Ибн Таймийи и Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба на имама Али (мир ему!) и Омейядов

В действительности, речи и взгляды Сейида Кутба, выступавшие против того, что мы читали в книгах Ибн Таймийи, для меня и некоторых моих друзей из университета имени имама Мухаммада Ибн Сауда были переворотом. Его взгляды сыграли большую роль в проявлении противоречий среди населения Аравии и Йемена. Я намерен изложить здесь вопрос о связи между взглядами Сейида Кутба и моим опытом, а также опытом многих моих ваххабитских друзей. Ибо его книги стали поворотом к новому, после того как посредством его брата Мухаммада Кутба, жившего в Аравии, вошли туда и разошлись там повсюду. Из-за этих книг в Аравии начались новые коллизии. Старые споры сходили на нет, и вместо нападок на имама Али (мир ему!), происходивших до прихода книг Сейида Кутба в Аравию и Йемен, мы стали говорить об отрицательных качествах Усмана ибн Аффана. Мы даже заметили, что его книги содержат критику Умара ибн

Хаттаба. По этому поводу ваххабитский шейх Раби' аль-Мадхали сказал следующее:

«Кто обратит внимание на работы и методичку Сейида Кутба, тот поймёт его мазхаб (приверженность к иному течению), который даже относительно Умара имеет возражения, говоря, что когда тот был жив, он реквизирует казну, делая подарки и поощрения. С точки зрения Сейида Кутба, это было традицией Умара. Сам же он лишь исходя из скрытия своих истинных убеждений не стал порицать Умара ибн Хаттаба»¹.

По моему мнению, изложение взглядов Сейида Кутба на некоторых сподвижников является неизбежным для излечения ваххабитов от фанатизма относительно последних.

¹ «Идв' исламий», стр. 53.

Речи Сейда Кутба об имаме Хусейне (мир ему!) и роль данных речей в моём освобождении от мировоззрения Ибн Таймийи и Мухаммада ибн Абд-уль-Ваххаба

Не забуду, какой шум поднялся в университете имени Мухаммада Сауда из-за речи Сейида Кутба об имаме Хусейне (мир ему!). Потому как мы вслед за Ибн Таймийей и Ибн Араби Малики были убеждены, что восстание имама Хусейна (мир ему!) в Кербеле было неправильным.

Да, речи Сейида Кутба в университете произвели большую революцию по всей Аравии. Здесь будет неуместным пересказывать всё то, что он сказал об имаме Хусейне (мир ему!). Поэтому я буду довольствоваться его нижеследующими ценными словами. В толковании 51-ого *айата* суры «Прощающий» в книге «*Фи заляль аль-Кур'ан*» он говорит:

«Несомненно, Мы окажем помощь посланникам Нашим и благочестивым и в ближайшей жизни, и в тот день, когда предстанут свидетели». Некоторые люди ограничивают понятие победы теми смыслами, которые присутствуют в их сознании. Иногда же победа происходит в виде того, что на первый взгляд выглядит как поражение. Потерпел ли Ибрахим (мир ему!) поражение или одержал победу, когда был брошен в огонь, но не отказался от своего убеждения и призыва? По логике, без сомнения, он был победителем, когда очутился в огне, так же, как он был победителем, когда обрел спасение от него. Два случая внешне далеки от друг друга, но в действительности они ближе, чем что-либо другое. Хусейн (да будет доволен им Аллах!), который пал мучеником во всем величии этого слова, стал победителем или проигравшим? На первый взгляд и по внешним признакам, он предстаёт в виде потерпевшего поражение. Но если судить согласно совершенной и всепростирающейся чистой истине, он одержал победу. Нет на земле ни одного другого мученика (шахида), чтобы все сердца были

влюблены в него и бились для него, и дух жертвенности ради него приходил в движение – такого как Хусейн (да пребудет с ним довольство Божье!). В этом смысле шииты и нешииты, а также многие немусульмане братья друг другу.

Как много шахидов, не имевших сил при жизни принести победу своим вероубеждениям и призывам, даже если бы они прожили тысячу лет, но сделавших это благодаря своей смерти! Они не могли насытить сердца высокими смыслами и убедить народ выполнять великие дела. Однако они сполна достигли этих целей речами, написанными их кровью. Так они дали стимул поколениям»¹.

Имеется множество авторов, по таким же правилам и методикам, как в речах Сейида Кутба, дающих ответ критикам восстания имама Хусейна (мир ему!), начиная с Ибн Таймийи и заканчивая Мухиб-уд-Дином Хатыбом. Остаётся один момент, который нужно принять во внимание. Это то, что многие представители нового поколения ваххабитов любят Сейида Кутба, но не знают, что его методология касательно сподвижников, Омейядов и его взгляд на *Ахль-уль-бейт* (потомков-домочадцев Пророка (мир им!)) отличается от методологии Ибн Таймийи. На этом основании мы обязаны, в качестве исцеления сознания ваххабитов от мировоззрения Ибн Таймийи и Мухиб-уд-Дина Хатыба, донести и изложить взгляды Сейида Кутба вместе с доказательствами из шести достоверных суннитских сборников *хадисов* и других книг, подтверждающих его правоту.

¹ «*Фи заляль аль-Кур'ан*», шахид Сейид Кутб, толкование к суре «Прощающий», аят 51.

