

Амин Рамин

Вероубеждение

ШИИТОВ

(Цикл лекций)

Данная книга представляет собой стенограмму аудио-цикла, прочитанного Амином Раминым в начале 2016 года.

Выход этого цикла был связан с давно назревшей необходимостью изложения основных принципов шиитского вероубеждения (акыды) в краткой и доступной русскоязычной публике форме. Основной упор при изложении сделан на аяты Корана и хадисы Ахль уль-Бейт (А).

Здесь вы найдёте следующее:

1. Доступное разъяснение пяти столпов веры (таухид, адль, нубувват, имамат, маад).
2. Пояснение отличий шиитского вероубеждения от суннитского относительно каждого из столпов.
3. Ответ на сложные вопросы, сомнения и возражения.

Оглавление

Таухид - часть 1: Сифаты сущности Аллаха	4
Таухид - часть 2: Сифаты действия Аллаха. Бог и Его творение	12
Таухид - часть 3: Таухид в поклонении. Тавассуль. «Рубубия и улюхия»	16
Адль (справедливость). Вопрос о свободе и предопределении. Происхождение зла. Почему Ад вечен?.....	40
Нубувват (пророчество). Сущность Корана. Пророк Мухаммад (С) и его истинный образ.	55
Имамат — часть 1: Что такое имамат? Доказательства имамата	66
Имамат — часть 2: Внешний и внутренний смысл имамата	77
Имамат — часть 3: Ответ на сомнения и возражения: «Имамата нет в Коране»; «Шииты обожествляют Имамов»	87
Судный день и воскрешение (маад). Раджаат. Жизнь после смерти и барзах. Рай и Ад.....	98

Таухид - часть 1: Сифаты сущности Аллаха

Основ веры пять: таухид, то есть единобожие, адль или адалат, то есть справедливость, нубувват, то есть пророчество, имамат и маад, то есть воскрешение.

Надо знать, что Аллах не сотворил Своих рабов понапрасну или ради игры и забавы. Поскольку же Он ни в чем не нуждается, то цель создания творения возвращается к самому же творению, и эта цель - вечное счастье и совершенство. Эта же цель зависит от программы, которую они обязаны выполнять и которая называется «таклифом», то есть совокупностью обязанностей, назначенных Аллахом.

Доказательств бытия Бога множество, мы не будем подробно останавливаться на этом вопросе. Упомянем только самое главное и очевидное доказательство, которое пришло в Коране и в хадисах от Имамов. Если каждый из нас взглянет на устройство этого мира, в котором каждая деталь и часть согласована с другой деталью и частью, в которой царит совершенная гармония, то он поймёт, что за этим миром стоит кто-то, обладающий разумом, знанием и силой, кто и сотворил его. Все процессы и явления мира указывают на наличие такого бытия, которое произвело их на свет, само же не было произведено на свет чем-то другим. Всё сотворенное нуждается в Творце, Который Сам не был сотворен. Невозможно представить себе, чтобы такое упорядоченное и гармоничное творение возникло случайно, из ничего. Не говоря уже о том, что из ничего не может произойти что-то - не говоря об этом, даже если предположить, что из ничего возникло бытие, это бытие не могло бы обладать такой стройностью и совершенством. Почему нос человека помещается между щек, а не на лбу? Почему мы ходим на ногах, а не на голове? Почему земля содержит тысячи питательных веществ, за счет которых на ней растут деревья? Кто научил птицу в определенный момент времени разбивать клювом скорлупу своего яйца,

чтобы вылутился птенец, а потом заботиться о нём и растить его? Кто зажёт факел мозга человека, которым он постигает иные миры и галактики?

Если мы неожиданно найдем где-нибудь в пустыне листы книги с написанными на них буквами и строками, которые будут складываться в осмысленные фразы, мы предположим наличие у этой книги автора, разумного существа, которое написало её. Как же можно поверить, что тот, кто написал строку в книге, наделён знаниями и мудростью, однако написавший книгу бытия не обладает ими? *«А если ты спросишь их, говорит Аллах в Коране - кто сотворил небеса и землю, они, конечно, скажут: сотворил их Славный, Мудрый».*

Итак, всё что есть в мироздании - это само по себе указание на Творца мироздания. Таким образом, мы верим, что Аллах - субханаху ва таАля - *есть*, потому что Тот, кого нет, не может создать бытие мироздания. Мы верим, что Он - вечен, кадим, по своей сущности, потому что если Он не будет вечным, то будет временным, а если Он будет временным, то станет нуждаться в другом творце, а значит, не будет богом по определению. Другое качество, другой сифат сущности Аллаха - хай, Живой. Аллах - Живой, потому что он сотворил жизнь, а неживой не может дать начало жизни. И Он - Знающий, алим, по своей сущности. От него происходит любое знание, и Он объемлет Своим знанием всякую вещь. И мы говорим, что Аллах - Сильный, кадир, то есть Всемогущий, способный на всё.

Итак, мы имеем ряд сифатов, ряд качеств сущности Аллаха - по-арабски *сифату ззат*: Живой, Вечный, Сильный, Знающий... Все эти сифаты сущности и есть Сам Аллах, неотделимы от Самого Аллаха. Жизнь - это Сам Аллах, Сила - это Сам Аллах, Знание - это Сам Аллах. Обратите внимание: не так, что есть Аллах и есть ещё Его атрибуты, его сифаты, которые как бы добавляются к Его сущности. Так считают «ахлу сунна валь джамаа», и это - не что иное, как ширк и повторение христианской доктрины. Христиане говорят, что есть Бог-отец, есть Бог-сын и Бог-святой дух. Они едины и в то

же самое время раздельны. То же самое говорят сунниты: что есть Бог-жизнь, Бог-знание, Бог-сила и так далее относительно всех атрибутов.

Но мы вслед за Непорочными утверждаем, что атрибуты сущности Аллаха неотделимы от Самой Его сущности. Они не прибавляются к сущности, а являются самой этой сущностью. Аллах - это само знание, Аллах - это сама жизнь, Аллах - это сама сила. И в Аллахе нет разделения этих сифатов, так чтобы Он был с одной стороны Знающим, с другой - сильным, с третьей - живым. Нет, знание в отношении Аллаха - это то же самое, что и сила, сила - то же самое, что и жизнь, и так - со всеми сифатами сущности. Все они указывают на одну и ту же сущность, которая сама по себе абсолютно непостижима и абсолютно едина.

Отсутствие множества в сущности Аллаха означает, что имена Его сущности – это в действительности синонимы. Имам Али (А) сказал: **«Истина таухида – отрицание сифатов от Него»** («Нахдж уль-балага», С. 202). То же самое говорит Имам Реза (А) в «Кафи». Эти слова означают отрицание множественности сифатов, а не их самих, так что мы сказали бы, что Аллах – не Знающий, не Сильный и т.д. Нет, Аллах — Знающий, Сильный, Видящий, Слышащий, но не в значении множественности сифатов внутри Него. То, что описано через Знание – это то же самое, что описано через Силу; то, что описано через Силу – то же самое, что описано через Жизнь; и это – непознаваемая и единая сущность Аллаха.

И мы верим, далее, что Аллах - вахид, ахад, Единый и Единственный, и нет ему сотоварища. Он - Совершенный, Самодостаточный, Богатый, ни в чём не нуждающийся, тогда как всё, что кроме Него, нуждается в Нём. Аллах пречист от любого подобия творению. Из Него не выходит что-либо и в Него не входит что-либо. Он не внутри мироздания и не вне его, Он не в какой-то стороне или направлении, не на чем-то и не под чем-то, не меняется, не передвигается и не переходит от состояния к состоянию. Он не происходит

от чего-то, и от Него не происходит что-то. Он творит все вещи из ничего посредством Своего действия, а не сущности. У Него нет тела или частей тела, например, рук, ног, пальцев, головы. Если в аятах Корана и хадисах использованы такие выражения как «рука Аллаха», то это сделано в переносном, метафорическом смысле, как указание на силу или власть Аллаха.

Мы также убеждены, что Аллаха невозможно видеть - ни в дунье, ни в ахирате. В этом мы также расходимся с «ахлу сунна». Если бы Аллаха можно было видеть, это означало бы Его подобие творениям, потому что видеть можно только подобное себе. Значение видения Аллаха во всех аятах Корана или хадисах — это лицезрение следов Его действия и тварного замысла, Его машиа, во всякой вещи, и значение проявления Аллаха в вещах — это проявление Его действия, а не Его сущности. Имам Хусейн (А) говорит в «дуа Арафат»: **«Ослепли глаза, которые не видят Тебя»** — это значит: «не видят Твоего действия во всех вещах», а не «Твоего бытия» или «Твоей сущности». То же самое означают слова Имама Али (А): **«Я не видел никакой вещи без того чтобы увидеть Аллаха прежде неё»**, и другие его слова: **«Не видят Его взглядом взоров глаза, но видят Его постижением веры сердца»**.

Итак, значение видения Аллаха - это видение Его аятов, знамений и следов Его действия. Например, в хадисе от Имама Резы говорится, что тот, кто увидит Мухаммада (С) на его высоком положении в будущем мире - тот увидит Аллаха. Это означает, что по величину, великолепию и власти этого положения мы поймем величие, великолепие и власть Самого Аллаха. А потому видение этого положения будет видением Аллаха.

И то же самое означает «приближение к Аллаху». Во всех аятах и хадисах, где используется это выражение, оно означает приближение к тварному действию Аллаха, а не к Его сущности. Сущность Аллаха не далека и не близка, не сверху и не снизу, чтобы к ней можно было приблизиться.

Аллах един в четырех аспектах: в Своей сущности, в Своих сифатах, то есть качествах, в Своих действиях и в поклонении. Это означает, что никто не подобен Ему в его сущности, в Его сифатах и в Его действиях, и только Он один достоин поклонения. *«Ничто не подобно Ему, и Он - Слышащий, Видящий»*. Имам Реза (А) сказал:

«Всё, что есть в творении, не существует в Творце, и всё, что возможно для него (творения), устранено от его Создателя».

(«Таухид» Садука, хадис 37).

«Всё, что есть кроме Аллаха, — действие Аллаха, и всё это – временное, руководимое: сотворил его Тот, Кому не подобна никакая вещь... Вот, христиане сказали о Христе: “Его дух – часть Аллаха и вернётся к Нему”, и сказали зороастрийцы об огне и солнце: “Они – часть Аллаха и вернутся к Нему”. Превыше Господь наш от того, чтобы быть делимым на части и различным!... Он был, когда не было никакого творения, и сейчас Он такой же, каким был, когда не было никакого творения. Он не изменяется ни с чем из изменяющегося... Все вещи есть не что иное, как Его действие. Горе тебе, как смеешь ты описывать нашего Господа через изменение от состояния к состоянию или через то, что с ним совершается то, что совершается с творениями?!»

(«Ихтиджадж», С. 405).

Кто-то мог бы сказать: «Каким образом Аллах неподобен творениям в своих качествах? Аллах знающий, и я - знающий. Значит, мы подобны в знании! Аллах - сильный, и я - сильный. Значит, мы подобны в силе! Аллах есть, и я есть. Значит, мы подобны в бытии!» Так говорят суфии и сторонники так называемой доктрины «вахдату ль-вуджуд», единства бытия, которые уподобляют Аллах творению. В действительности же сифаты Аллаха ни в чём не подобны сифатам творения, и мы не можем описывать Его теми качествами творений, которые нам понятны. Да, мы говорим, что Аллах «Знающий», «Сильный», «Живой», но эти сифаты есть указание на

Него, а не раскрытие Его. Как сказал Имам Реза: «Его имена – выражение, Его качества – разъяснение» («Таухид» , хадис 37). То есть Аллах назвал Себя именами ради понимания Себя творениями.

Имам Садык (А) сказал:

«Имя Аллаха – это не Сам Аллах, и всякая вещь, которой соответствует имя, сотворена, кроме Аллаха... Создатель вещей не поддается описанию, так чтобы Он стал поименованным. Он не был сформирован или произведен, дабы узнать Его признаки по произведению кого-то кроме Него, и всё, что достигает предела, не есть Он. Тот, кто понял это суждение, не испытает унижения никогда! И это – чистое Единобожие: соблюдайте его, поверьте в него и поймите его с дозволения Аллаха... Аллах именуется именами, но Он не есть эти имена, и имена не есть Он, и описанный не есть описывающий».

(«Таухид» Садука, хадис 185).

Имам Реза (А) сказал:

«Аллах был, и не было творения. Потом Он сотворил их (Свои имена) как средство (*васила*) между Собой и Своим творением, дабы они (творения) обращались с мольбами к Нему через них (имена) и поклонялись Ему. И они (имена) суть Его поминание (*зикр*). И был Аллах, и не было поминания. Поминаемый же в поминании – Он, Аллах Вечный, Который не пройдет. Имена и качества (*асма ва сифат*) сотворены по смыслам своим; но Тот, Кто подразумевается ими – Аллах, в Котором нет никаких противоречий и составности, но противоречия и составность есть лишь в том, что разложимо на части».

(«Таухид» Садука, хадис 273).

Бытие Аллаха – так же, как и знание Аллаха или сила Аллаха, – не имеет ничего общего с бытием творений, кроме чисто словесного подобия. Да, мы говорим о «бытии творений» и «бытии Аллаха», но делаем это лишь

ввиду бедности нашего языка, который вынужден говорить о том, что «Аллах есть», с помощью того же слова, с помощью которого констатирует и бытие творений. «Единство» тут чисто словесное, и «бытие» Аллаха не имеет ничего общего с «бытием» творений. Бытие Бога отличается от бытия творения уже тем, что противоположность второго — то есть небытие творения — можно представить, тогда как небытие Бога непредставимо. Следовательно, бытие Бога не имеет ничего общего с бытием творения, и разницу между этими двумя видами бытия нельзя свести к различию в интенсивности. Аллах и Его творение не соучаствуют ни в чем, даже в бытии.

Творение – не часть бытия Аллаха, а результат Его действия, созданное Им из ничего («*ла мин шай*»). *Халака кулла шай мин аль-Адам* - говорится в дуа «Джаушан кабир» - **«И Он сотворил всякую вещь из ничто».**

Аллах, в отличие от Своего творения, описывается через соединение противоположностей и снятие их, в то время как для творения это невозможно и называется «противоречием правилам логики». Ибо невозможно в отношении любой тварной вещи сказать, что она одновременно «близка» и «далека», «высока» и «низка». Однако Аллах – Далёкий и Близкий, Высокий и Низкий, Скрытый и Явный, Первый и Последний. И «соединение противоположностей» в отношении Аллаха означает, что Он Далёкий и Близкий одновременно, а «снятие противоположностей» значит, что в действительности Он не далёкий и не близкий, потому что Он близок точно так же, как и далёк, а далёк точно так же, как и близок, а потому «Далёкий» здесь значит «Близкий», а «Близкий» значит «Далёкий». И это – особая логика, противоречащая той, которая действует в отношении творения, применяемая только к Вечному. Аллах описывается через соединение противоположностей в смысле снятия противоположностей и через снятие противоположностей в смысле соединения противоположностей. Отсюда ясно, что когда мы говорим о «бытии» Аллаха, это бытие не имеет ничего общего с бытием творений, и

Аллах выше любого бытия. Как сказал Имам Реза (А): «Его суть – это разделение между Ним и творением, Его возвышенность – это разграничение между Ним и тем, что кроме Него» («Таухид», хадис 37).

Итак, с сифатами сущности Аллаха, *сифату ззат*, нам стало понятно. Мы, шииты, отрицаем от Аллаха всякое подобие творениям, мы очищаем Его от любого подобия, скрытого или явного. В этом и состоит чистый таухид, который все остальные 72 заблудших течения так или иначе нарушают.

Таухид - часть 2: Сифаты действия Аллаха. Бог и Его творение

В прошлой лекции мы познакомились с качествами сущности Аллаха, то есть качествами Самого Аллаха, *сифату ззат*.

Теперь обратимся к сифатам действия Аллаха, *сифату ль-афаАль*. Сначала нам надо разобраться, что такое сифаты действия. Прежде всего, надо понять такой момент: Аллах не просто существует, Аллах еще и действует. Он влияет на Свое творение, а не просто создал его и оставил. Он творит, создаёт, дарует пропитание, умертвляет, милует, карает, то есть как-то соотносится со Своим творением. Всё это - действия Аллаха по отношению к Его творению. Когда мы говорим о знании, силе, жизни как о сифатах сущности Аллаха, то мы знаем, что они существуют вечно, существуют сами по себе вне зависимости от творения. Мы лишь упоминаем их, но ничего не говорим о них самих, потому что они – это Сам Аллах, а об Аллахе нам ничего не известно, как сказал Имам Садык (А): **«Всё, что вы представляете себе в самом точном значении – подобно вам сами, сотворено и возвращается к вам самим»**. И всё это – синонимы, подобно словам «храбрый» и «смелый», означающим одно и то же.

Однако действия могут быть различными... Хотя само действие едино... Действие Аллаха едино так же, как Сам Аллах. Но разные смыслы сифатов действия существуют в соответствии с тем, к чему приложимо действие. Например, если действие связано с бытием и материей, мы говорим «сотворил» (*халака*) и «желал» (*ша’*), а если оно связано с определением видов и обликов вещей, мы говорим «создал» (*бараа*) и «волил» (*арада*). Если оно связано с определением границ и пределов, то говорим «саввара» - «сформировал» - и «каддара» - «определил». А если оно связано с завершением творения, говорим «каза» - «решил». Аллах желает, волит, творит, создаёт, формирует, предопределяет и решает, и всё это - сифаты Его действия, а не Его сущности.

В этом снова есть расхождение между теологией шиизма и «ахлу сунна», потому что сунниты не могут провести четкую границу между сифатами действия и сифатами сущности. Например, волю Аллаха (*ирада* или *машийа*) они относят к Его сущности. Это явно абсурдно, потому что Аллах не всегда волит, не всегда желает. Он может и не желать. Аллах сказал: *Уляика ллазина лам йурида ллаху ан йутаххира кулубахум* - «**Это - те, чьи сердца Аллах не пожелал очистить**». Не пожелал! Значит, Аллах может желать чего-то и может **НЕ** желать. Значит, желание, воля, ирада не могут являться атрибутами Его сущности, потому что относительно атрибутов Его сущности нельзя сказать, что они могут быть, а могут не быть. Нельзя сказать, что Аллах бывает знающим, а бывает и незнающим, бывает сильным, а бывает и несильным. Он всегда, вечно Знающий и Сильный, и Знание и Сила - это Он Сам. Однако воля, ирада - это не Он сам, это Его действие. И точно так же - речь Аллаха, *калям*, или прощение Аллаха, *магфира*. Аллах может прощать, а может и не прощать. Он говорит, что многобожников никогда не простит. Значит, прощение - атрибут Его действия, а не сущности. Ведь нельзя сказать то же самое о сифатах сущности. Нельзя сказать, что Аллах может знать, а может не знать.

Итак, существует принципиальная разница между сифатами сущности и сифатами действия Аллаха. Как мы сказали, для сифатов сущности нет противоположности. Нельзя сказать, что Аллах может быть когда-либо или в каком-то отношении незнающим, несильным или неживым. Однако для сифатов действия есть противоположность. Аллах может желать и не желать, говорить и не говорить, прощать и не прощать.

Другая разница состоит в том, что сифаты сущности нетварны. Это понятно, ведь они - это Сам Аллах. Но сифаты действия являются сотворенными. Речь Аллаха сотворена, воля Аллаха сотворена. Аллах творит Свои действия.

Третья разница в том, что сифаты сущности имеют место сами по себе, а сифаты действия представляют собой отношение Аллаха и Его творения. Аллах всегда является Знающим, Вечным, Сильным, Живым, даже если бы не было никакого творения. Однако был бы Аллах питающим, *раззак*, если бы не было творения? Понятно, что питающий должен питать кого-то, давать кому-то пропитание. Если нет никого, кому можно давать пропитание, то нет и самого этого качества. И точно так же - со всеми другими сифатами действия.

То, что мухалифы, сунниты считают речь Аллаха атрибутом сущности, а не действия, приводит их к явному ширку в вопросе о Коране. Как известно, они говорят, что Коран нетварен и вечен. Понимать это следует так, что Коран наделен божественностью. Это несомненный, бьющий в глаза ширк. Суннитское обожествление Корана подобно христианскому обожествлению Иисуса. Христиане верят в бого-человека, сунниты верят в бого-книгу. Обратите внимание: если кто-то скажет, что Пророк (С) или Имамы (А) обладают святостью или особыми качествами, эти люди объявят его мушриком, и то же время они сами верят в то, что книга, которую они держат в руках, по своей сущности является божественной! Мы, шииты, в противоположность этому убеждены, что Коран сотворен и невечен. Коран - это творение Аллаха, одно из высших творений, но всё же творение, а не божество.

Пойдем дальше. Надо иметь в виду, что сущность Аллаха постигается нами только через её тварные действия и никак иначе. Сама по Себе сущность Аллаха абсолютно непознаваема. Ведь если бы кто-то мог познать Аллаха, как Он есть Сам по Себе, напрямую, то тем самым он объял бы Аллаха, а значит, стал бы равным Ему. Аллах описал Себя и дал понять Себя творениям только через сифаты Своего действия, а у сифатов Его действия есть эффекты, есть асары и аяты, результаты и знамения. Эти результаты и знамения указывают на действия, подобно тому как на огонь указывают такие его эффекты, как жар и горение. Как вы помните, в начале мы говорили

про доказательство бытия Бога, про то, что мы устанавливаем бытие Бога через гармоничность и совершенство Его мироздания. Так вот, всё это и есть аяты, знамения Аллаха, проявленные в Его творении. А высшее из таких знамений - это Ахль уль-Бейт, то есть Посланник, Фатима и двенадцать Имамов, мир им всем. А потому Имам Хусейн (А) сказал: **«Познание Аллаха есть познание Имама времени»**. Аллах не познается по Своей сущности, Он познается через Свои знамения, самым высоким и совершенным из которых является Ахль уль-Бейт (А). И в этом – значение хадиса: **«Мы есть прекрасные имена Аллаха»**.

Все вещи существуют через действие Аллаха, но действие исполняется не само по себе, а через что-то. Подобно тому как свет не исполняется, не становится явным, пока не ударится об землю, и тогда становится видно его сияние. И поэтому Ахль уль-Бейт (А) – посредник в бытии всякой вещи, и в этом смысле им принадлежит вилайат и власть над всем творением. Мы еще обратимся к этой теме в дальнейших лекциях

Имам Садык (А) говорит, риваят приведен в «Кафи» и «Таухиде»: **«Аллах сотворил машийа - то есть Замысел, Волю - через неё саму, а потом сотворил все вещи через машийа»**. Машийа – это Его первое действие, первое творение. Или как говорит Имама Али (А) в хутбе, известной как «Дарра»: **«Причина того, что Он сотворил – само же это творение»**, то есть причина Его действия – само Его действие, а не Его сущность.

Аллах ничего не сотворил Своей Сущностью, ибо Его Сущность выше соприкосновения с чем-либо. Но Он сотворил всё Своим действием и эффектом Своего действия, то есть Своей машийа, своей волей, которая и является Его действием. Ахль уль-Бейт (А) же – место, инструмент реализации Его воли, подобно тому как перо – инструмент реализации письма. В этом примере письмо – это действие Аллаха, перо – Ахль уль-Бейт, а написанное – всё остальное творение.

Таухид - часть 3: Таухид в поклонении. Тавассуль. «Рубубия и улюхия»

В предыдущих частях мы разобрали таухид в сущности, *таухиду ззат*, таухид в сифатах, *таухиду ссифат*, таухид в действиях, *таухиду ль-афАль*. Осталась четвертая часть таухида - это таухид в поклонении, *таухид ль-ибада* или *таухид филь ибада*. Он означает, что мы поклоняемся только Аллаху, и не поклоняемся никому, кроме Него, и что только Аллах достоин поклонения. Когда же раб поклоняется Аллаху, он обращается непосредственно к Его сущности, которую он не знает, какова она сама по себе, во веки вечные.

Если предыдущие три части таухида носили теоретический характер, то таухид в поклонении носит практический характер, потому что ибадат - это ряд практических действий. Конечно, одно следует из другого. Когда мы познали, что Бог есть, что Он един, познали Его возвышенные качества, что Он Живой, Всезнающий, Всесильный, Вечный, то отсюда вытекает необходимость поклонения этому Богу, и никому больше. Говоря иными словами, теоретический таухид - это видение, это цель, а практический таухид - путь к этой цели. Одно неотрывно от другого.

Таухид в поклонении означает, что только Бога мы делаем своей духовной киблой, только ради Него совершаем свои действия, только Им наполняем все моменты своей жизни, как мы говорим это в каждом намазе, читая суру «Фатиха»: *йакя наАбуду ва йакя настАин* - **«только Тебе мы поклоняемся и только Тебя просим о помощи»**.

Теперь возникает вопрос: если все наши движения, все наши помыслы должны быть посвящены Аллаху, и в этом состоит таухид в поклонении, то, значит, почитание кого-то или обращение к кому-то, помимо Аллаха, запрещено? Это значит, что почитание родителей, уважение перед учеными, тавассуль или любая просьба о помощи у кого-то, кроме Аллаха, - всё это

противоречит таухиду в поклонении? Ведь всё это - обращение не к Аллаху, почитание кого-то кроме Аллаха!

Так говорят ваххабиты, помешанные на ширке и везде находящие его следы. В действительности их проблема вытекает из ложного понимания того, что такое ибадат, поклонение. Ибадат - это не просто почитание кого-то или обращение к кому-то, но такое почитание или обращение, которое связано с наделением этого «кого-то» качествами рубубийи, то есть Творца, Господа, того, кто независим в своих действиях. Если я говорю кому-то: «Помоги мне», то тут нет никакого ширка. Если я иду к врачу и прошу его вылечить меня, разве это ширк? Да, это обращение за помощью к кому-то кроме Аллаха, ведь врач - это не Аллах, но такое обращение дозволено, потому что я при этом не наделяю врача качеством божественности, рубубийи. Я знаю, что врач помогает мне не сам по себе, а посредством той силы, которую дал ему Аллах, и он не смог бы помочь мне, если бы Аллах не позволил ему.

Точно так же и почитание кого-то, помимо Аллаха. Согласно Корану, Сам Всевышний велел ангелам сделать саджду, то есть земной поклон, перед Адамом. А тот, кто отказался почтить поклоном Адама, был не кто иной, как Иблис. ***«Потом Мы сказали ангелам: “Падите ниц перед Адамом!” Они пали ниц, и только Иблис не был в числе поклонившихся. Он сказал: “Что помешало тебе пасть ниц, когда Я приказал тебе?” Он сказал: “Я лучше него. Ты сотворил меня из огня, а его – из глины”».***

Поэтому мы и говорим, что Иблис был первым ваххабитом. Иблис никогда не отрицал таухид Аллаха, но он отказался почтить поклоном заместника Аллаха, и за это был проклят. Точно так же ваххабиты, следуя за своим имамом Иблисом, отказываются почитать Ахль уль-Бейт - заместников Аллаха на земле и над Его творением.

В вопросе о тавассуле, об обращении к кому-то, почитании кого-то или просьбах к кому-то помимо Аллаха необходимо понять такой важнейший,

ключевой момент: Аллах не создал ни одной вещи без посредства. Повторю еще раз: Аллах не создал ни одной вещи без посредства. Для любой вещи существует посредство. Что такое пророчество, нубувват? Это не что иное, как посредство. Пророк - это посредник между людьми и Богом. Когда ваххабиты говорят нам: «А зачем вы взываете еще к кому-то? Зачем вам посредники? Зачем вам соединительные линии, зачем вам провода? Что, Аллах вас не слышит? Конечно, слышит! Взывайте напрямую к Аллаху, просите у Аллаха напрямую!» - тогда мы отвечаем: а зачем нам пророки? Разве пророк - это не соединительная линия между нами и Аллахом? Если нет, то говорите напрямую с Аллахом, может быть, Он вам ответит!

Обратите внимание: я не буду сейчас приводить разные доводы из суннитских книг, хадисы из их источников и все подобное, как обычно делают... Всё это есть у них, есть в их «Сахихах», тавассуль и всё остальное.... Я хочу объяснить саму логику, саму суть вопроса. Если вы поймёте смысл дела, то сможете потом объяснить это кому угодно.

Итак, зачем Аллах отправляет пророков? Для руководства человечеством. Разве Он не может руководить людьми напрямую, без посредников? Зачем Аллаху понадобились соединительные линии между Собой и творением в виде пророков?! Разве Аллах не достаточно силен, мудр и всезнающ, чтобы руководить напрямую? Почему Он не отдает приказы людям прямо, почему Он ставит между Собой и ими передатчика, посредствующее звено?

Ответ на эти вопросы возможен только при правильном понимании Таухида - того, о чем мы говорили в первых частях этого цикла. Мы, мусульмане, шииты, в отличие от сектантов, вроде «салафитов», убеждены, что Аллах бесконечно выше творения, никак не подобен ему и не имеет ни места, ни времени, ни частей тела. Он крайне величествен и совершенно непознаваем. В этом состоит подлинный таухид Мухаммада, да будет мир над ним и родом его!

Теперь смотрим: если Аллах так велик и неподобен творению, то как возможно сообщение между Ним и этим творением?! Как могут общаться друг с другом два несходных начала?

Ответ: только через посредство. Ввиду своей крайней возвышенности над творением Аллах ставит между Собой и этим творением посредствующее звено, «соединительную линию», наделённую особыми качествами, такими как *исмат* (непорочность). Эта соединительная линия нужна не Ему (Он ни в чем не нуждается), а творениям, поскольку они сами по себе не в состоянии напрямую общаться с Творцом.

Итак, весь смысл пророчества (нубуввата) состоит в посредничестве между Аллахом и Его творением. А потому Аллах говорит: **«О те, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и ищите посредничества (васила) к Нему...»** (сура «Маида», аят 35). *Василя* - это слово одно корня с *тавассулем*. Тавассуль, василя - одно и то же.

Поэтому ответ на вопрос «зачем нам нужны посредники?», поставленный в заголовке статьи, звучит так: ввиду того, что мы исповедуем чистый Таухид, в котором Аллах бесконечно выше творения и никак ему не подобен, нам необходимы посредники между Им и нами.

И ввиду того, что наши противники исповедуют не таухид, а особую форму многобожия, считая Аллаха ВЫСШИМ ТВОРЕНИЕМ, наделённым положением, временем и частями тела, а не Творцом, стоящим НАД всеми творениями, — ввиду этого им совершенно не нужно посредничество. Ведь посредник существует только между двумя неподобными началами, чтобы он мог соединять их. А если Бог подобен творению, то есть Сам является Высшим творением (верховным идолом), то что именно должен соединять посредник?! Нужда в нем совершенно отпадает. Посредник должен существовать между двумя несходными началами, между «А» и «Б», а не между «А» и «А». Между двумя творениями нет посредника. Они могут общаться друг с другом напрямую, как того и требуют псевдосалафиты.

Отсюда с полной ясностью становится понятным, что т.н. «салафизм» не имеет ничего общего с Исламом, а представляет собой особую форму язычества, прикрытую исламской фразеологией. Отрицание истинного Таухида приводит их к отрицанию посредничества, а вместе с ним нубуввата.

Сказанное хорошо разъяснено в хадисе от Имама Садыка (А):

«Когда мы установили, что у нас есть Творец, Создатель, возвышенный над нами и над всем, что Он сотворил, и этот Творец – мудр, возвышен, и творения не могут видеть Его или прикасаться к Нему, чтобы Он вступил с ними в соприкосновение или они вступили в соприкосновение с Ним, то тем самым было установлено и то, что у Него есть посланцы среди Его творения, повествующие о Нем Его творению и рабам Его и указывающие им на их благо и пользу, и на то, в чем их пребывание и гибель, – установлены повелевающие и запрещающие, отправленные Мудрым, Знающим среди Его творений и глаголящие о Нем, велик Он и свят! И они – пророки и избранные среди Его творения, мудрые, воспитывающие с мудростью, отправленные с нею. Они не таковы, как остальные люди, в чем-либо из их состояний, хотя и похожи на них по творению и телесному составу; они облечены помощью через мудрость от Мудрого, Знающего. И вот, это установлено для всякой эпохи и времени, что приходили в них посланники и пророки с доказательствами и доводами. Никогда не опустеет земля Аллаха от Довода (худжжат), с которым есть знание, указывающее на истину его слов и справедливость его» (*«Усуль кафи», том 1, С. 168*).

Итак, Аллах поставил Пророка как посредника между Собой и творением, и Он поставил его Ахль уль-Бейт, Фатиму и двенадцать Имамов как посредников между Собой и творением. Такой была воля Аллаха. Они - посредники в творении, потому что тварная воля Аллаха исполняется через них, и, таким образом, всякая вещь существует через них. И они - посредники в любой просьбе, в любом дуа, во всем, что происходит. Они -

образец совершенного поклонения, а потому они также и посредники в поклонении. И тут нет никакого ширка, наоборот, то, о чем мы говорим, - это чистый таухид, ибо они являются посредникам ни в чем ином, как в поклонении пречистой и непознаваемой сущности Аллаха.

Аллах в Коране говорит:

«Воистину, вашими покровителями (вали) являются Аллах, Его Посланник и верующие, что выстаивают молитву и дают закят, преклонившись» (5: 55).

Это аят говорит о *вилаяте* (руководстве, покровительстве). Согласно всем толкованиям, и шиитским, и суннитским, под теми, кто **«выстаивают молитву и дают закят, преклонившись»**, имеется в виду Али (А) и далее его потомство.

Итак, Коран говорит: вашими *вали* (покровителями — теми, у кого есть *вилаят*) являются сначала Аллах, потом Пророк (С), потом Али (А) и его потомки. Обратим внимание, что перечисление идет последовательно: сначала Аллах, от Аллаха – Пророк (С), от Пророка (С) – Али (А). То есть это одна система – система вилаята, система руководства людьми. Имеется в виду определенная иерархия – Аллах, Пророк (С), Али и его потомки (А). В этой системе Пророк (С) и Непорочные из его рода выполняют определенную функцию, которая задана им Аллахом. То есть они не действуют самостоятельно и независимо. Они – посредники между Аллахом и людьми, покровители (*вали*) людей от Аллаха, который является высшим Покровителем.

Уяснив этот момент, снова идем дальше. Итак, Аллах поставил определенную СИСТЕМУ, которая называется ВИЛАЯТОМ и где на вершине находится Он сам, под ним – Пророк (С) и Имамы (А), то есть Ахль уль-Бейт (А), а под Ахль уль-Бейт – мы, обычные люди. В этой Системе Ахль уль-Бейт (А) дана определенная власть, даны сильные полномочия, дана особая близость к Творцу. При этом они не перестают быть Его рабами, но

это – избранные рабы, ради которых был создан весь мир, как об этом сказано в одном хадисе, переданном и шиитами, и суннитами («**Я не создал бы вселенной, Если бы не ради тебя (Пророк), и Я не создал бы тебя, если бы не ради Али, и Я не создал бы Али, если бы не ради Фатимы**»).

Теперь мы подходим к нашему вопросу: можно ли в этой Системе вилаята, которая есть Системе Аллаха, что-либо просить у этих избранных людей? Если нельзя, то зачем Аллах вообще поставил их нашими попечителями (*вали*)? Если же, наоборот, им принадлежит *вилаят* (попечительство), то в чем проблема в том, что обращаемся к ним с вопросами, которые относятся к их ответственности? Ведь они осуществляют этот *вилаят* не отдельно от Аллаха, и их власть – это власть Аллаха.

Например, при земной жизни повелителя верующих Али (А) к нему как к своему руководителю приходили люди, которые просили у него разрешить те или иные вопросы, дать указания по тем или иным делам. Что, этим людям надо было обращаться напрямую к Аллаху, а иначе они делали ширк? А если люди обращались с просьбами к Али (А) при его земной жизни, то что мешает им делать это после его смерти?

Смерть – это не уход в небытие. Для Ахль уль-бейт нет разницы между этим и другим мирами. Мы, шииты, убеждены, что земной мир – только часть гораздо более широкой системы миров, что люди, ушедшие отсюда, продолжают жить в других мирах не менее реальной жизнью, чем наша. Мы, шииты, убеждены, что даже уйдя из земного мира, каждый из Имамов Ахль уль-Бейт, как и Пророк (С), продолжают оставаться нашими вали, нашими попечителями и руководителями точно так же, как они были ими при своей земной жизни.

Нужно до конца понять этот момент, нужно полностью пропитаться этой позицией – только тогда мы войдем в СИСТЕМУ ИСТИННОГО ВИЛАЯТА, которая соединяет миры видимого и невидимого, земли и неба в

единое целое, которая устанавливает мосты между ними и дает циркулировать контактам и информации между этими двумя мирами.

Пока мы не поймем этого, мы вообще ничего не поймем в шиизме. Поэтому общение с ушедшими Имамами (А), просьбы к ним и исполнение ими этих просьб по разрешению Аллаха – абсолютно реальная вещь, предмет непосредственного повседневного опыта.

Никакого ширка здесь нет и быть не может, потому что – еще раз повторяем – эти особые творения живы, они поставлены Самим Аллахом руководить нами и быть нашими попечителями, решать наши дела и отвечать на наши вопросы – после своей «смерти» точно так же, как и при своей земной жизни. Аллах ведь не говорит: «подчиняйтесь Аллаху, и Пророку при его земной жизни и обладателям власти при их земной жизни». Нет, Он говорит просто: **«Повинуйтесь Аллаху, и повинуйтесь Посланнику и обладателям власти среди вас»** — то есть всегда, и при их жизни, и после их смерти. Конкретные условия или временные рамки такого повиновения не указаны. Точно так же как говорится, что Пророк (С) и Али (А) – ваши вали ВСЕГДА, без каких-то условий — и на земле, и в мире барзах, и после Судного Дня. А вали – это тот, кто разрешает дела и отвечает на просьбы своих подопечных, каковыми являемся все мы – по приказу Аллаха и по Его указанию.

Также я хочу привести такой пример по вопросу о тавассуле. Когда ты едешь в Мекку, чтобы там возле Каабы, между рукном и макамом обратиться с дуа к Аллаху, зачем ты это делаешь?! Когда ты находишься в Москве, например, разве Аллах не слышит тебя? Зачем же ты проделываешь такой огромный путь, надеясь, что твои дуа будут приняты именно на этом участке земли, который сотворил Аллах, между рукном и макамом? Разве в данном случае такой клочок земли – это не соединительная линия, не провод между тобой и Аллахом? Если нет, то зачем ты вообще туда едешь и почему надеешься на исполнение своих дуа, прочитанных именно там?

Потому что ты знаешь: да, Аллах слышит наши дуа в любом месте, но ОТВЕЧАЕТ Он на них быстрее, если они прочитаны при определенных условиях. Как называется твой переезд из Москвы в Мекку для обращения с дуа к Аллаху именно на этом клочке земли? Он называется «посредством» (*васила*). Отправляясь в Мекку, ты ищешь посредства между собой и Аллахом, совершаешь тавассуль. Этим посредством является тот клочок земли между рукном и макамом, который благословил Аллах. Ты ищешь посредничества к Аллаху через участок земли, который Он любит, и оттуда просишь Его. То есть через этот участок земли ты обращаешься к Аллаху.

Разве не так?

Почему тогда вы не говорите человеку, поехавшему в Мекку просить Аллаха: «Ты стал мушриком, ты идешь к камню, идешь к участку земли, который сотворил Аллах, ты направился не к Аллаху, а к творению Аллаха»?! Потому что он не идет к этому участку земли, чтобы просить у него. Он всего лишь ищет посредства, тавассуля к Аллаху через этот участок.

Почему вы не говорите этому человеку: «Проси у Аллаха в любом месте, говори с Ним напрямую, он везде слышит тебя, Аллаху не нужны провода»? Конечно, Аллах слышит тебя, нет сомнения. Ты нуждаешься в поездке в Мекку не для того, чтобы Аллах услышал твое дуа, а для того, чтобы Аллах ответил на твое дуа.

Почему? Потому что Аллах ЛЮБИТ, чтобы ты молил Его из Мекки.

Итак, если мусульманин может искать посредства к Аллаху через участок земли, то в чем проблема, если он ищет посредства к Нему через господина всего творения Мухаммада (С) и его пречистое Семейство (А)?! Точно так же как Аллах любит, чтобы ты просил его через этот кусок земли между рукном и макамом - так же Он и любит чтобы ты просил Его через Мухаммада и род Мухаммада (С).

Иногда человек ищет посредства (тавассуля) к Аллаху через кусок земли, иногда через Коран, как пришло в хадисах у нас и у них. Ты берешь

Коран, открываешь его, поворачиваешься к кибле и говоришь: «О Аллах, я обращаюсь к Тебе через этот Коран. Прими мои дуа!»

Тем самым ты делаешь Коран посредником между Аллахом и собой. Разве тем самым ты стал мушриком перед Аллахом? Разве это не тавассуль?

Наши противники говорят: если ты сделал посредником Коран, то ты не мушрик. Если ты сделал посредником Каабу или место между рукном и макамом, то ты не мушрик. Но если ты сделал посредником Мухаммада (ДБАР) и его пречистое Семейство (А) — только тогда ты стал мушриком!

Где ваш разум? **«Как вы судите?»**

Неужели вы ненавидите Мухаммада (С) и Семейство Мухаммада (А) настолько сильно, что считаете их стоящими ниже кусочка земли в Мекке?! Какую бы ценность имел этот кусок земли, если бы Мухаммад (С) не донес свою религию?

Ваххабиты часто приводят аяты Корана, которые внешне должны подтверждать их точку зрения. Например, сура «Толпы», аят 3:

«Воистину, чистая вера может быть посвящена одному Аллаху. А те, которые взяли себе вместо Него других покровителей (вали) и помощников, говорят: “Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе”. Аллах рассудит их в том, в чем они расходились во мнениях. Воистину, Аллах не ведет прямым путем тех, кто лжет и не верует».

И ваххабиты говорят: посмотрите, разве шииты не сделали то же самое? Они взяли себе покровителей и помощников, помимо Аллаха, обращаются к ним с просьбами и надеются на них, чтобы найти через них приближение к Аллаху! Это и есть то, что отрицает данный аят! Это и есть ширк!

Они приводят также и другие аяты, запрещающие брать покровителей и помощников, помимо Аллаха, например:

«Разве ты не знаешь, что Аллаху принадлежит власть над небесами и землей и что нет у вас, кроме Аллаха, ни покровителя (вали), ни помощника?» (сура «Бакара», аят 107).

«Воистину, Аллаху принадлежит власть над небесами и землей. Он дарует жизнь и умерщвляет. Нет у вас, кроме Аллаха, ни покровителя (вали), ни помощника» (Сура «Покаяние», аят 116).

«Те, которые взяли себе покровителей (вали) и помощников помимо Аллаха, подобны пауку, соткавшему себе жилище. Воистину, самое непрочное жилище – это жилище паука. Если бы они только знали!» (сура «Паук», аят 41).

В чем состоит ответ на это возражение? Он очень прост. Сейчас мы все разложим по своим местам, чтобы в этом вопросе проявилась совершенная очевидность.

Итак, существует группа аятов, в которых Аллах отрицает всяких покровителей (*вали*) и помощников (*насир*), помимо Себя. Однако обратите внимание: ваххабиты взяли только эту группу аятов и отбросили другую группу, где, наоборот, УТВЕРЖДАЕТСЯ существование покровителей и помощников! Откроем снова суру «Трапеза», аят 55:

«Вашими покровителями (вали) являются только Аллах, Его Посланник и верующие, которые совершают намаз и дают закят, преклоняясь (то есть Али и его потомство)».

Или следующий аят («Трапеза», аят 56):

«Если они считают Аллаха, Его Посланника и верующих своими покровителями (вали) и помощниками (насир), то ведь поборники Аллаха непременно окажутся победителями».

Или сура «Женщины», аят 75:

«Отчего вам не сражаться на пути Аллаха и ради слабых мужчин, женщин и детей, которые говорят: «Господь наш! Выведи нас из этого

города, жители которого являются беззаконниками. Назначь нам от Себя покровителя (вали) и назначь нам от Себя помощника (насир)?»

Как же это понимать? В одних аятах Аллах отрицает всяких покровителей и помощников, помимо Себя, а в других, наоборот, говорит об их существовании? Коран противоречит сам себе?

На самом деле тут все предельно просто – одна группа аятов Корана отрицает ЛОЖНЫЙ вилайат (*батыль*), а другая группа – заменяет его на утверждение вилаята ИСТИННОГО (*хакк*), то есть вилаята Ахль уль-Бейт (А).

Ваххабитские мунафики берут только первую группу аятов и выбрасывают за спины вторую группу, благодаря чему у них появляется возможность обвинять шиитов, следующих вилаяту Ахль уль-Бейт (А), в ширке.

Чтобы прийти к Истине, мы должны брать и анализировать аяты Корана по той или иной теме в их полноте и совокупности, потому что метод Корана в целом и состоит как раз в том, чтобы отвергать какое-то явление в его ложных сторонах (как, например, вилайат идолов, которых просили о заступничестве мушрики), и тут же заново утверждать это же явление с его истинной, угодной Аллаху стороны.

Об этом мы никогда не должны никогда забывать, дабы не уподобиться салафитам, о которых сам Коран говорит:

«Неужели вы станете веровать в одну часть Писания и отвергать другую часть? Воздаянием тому, кто совершает подобное, будет позор в мирской жизни, а в День воскресения они будут подвергнуты еще более ужасным мучениям» (сура «Корова», аят 85).

Это - метод Корана, который используется им также во многих других случаях.

Посмотрим: Аллах сначала отверг всех руководителей и помощников, кроме Себя, а потом сказал, что, кроме Него, есть руководители и помощники, и это — Посланник и Имамы (А). Сначала Аллах сказал: **«Нет у вас, кроме Аллаха, ни руководителя (вали), ни помощника»** (9: 116), а потом он сказал: **«Вашими руководителями (вали) являются Аллах, Его Посланник и верующие, которые совершают намаз и дают закят, преклоняясь** (то есть Али и его потомство)» (5: 55).

С одной стороны, Аллах отверг всех творцов, кроме Себя: **«Аллах — Творец всякой вещи»** (39: 62). А с другой стороны Он назвал творцом Ису (А): **«Я СОТВОРЮ вам из глины образ птицы и подую на него, и он станет птицей, с дозволения Аллаха»** (3: 49).

С одной стороны, Он отверг знание сокровенного от всех, кроме Себя: **«Скажи: “Не знает тот, кто в небесах и на земле, сокровенного, кроме Аллаха”»** (27: 65). Но с другой стороны, Он сказал, что с Его дозволения некоторые люди могут знать сокровенное: **«Ведающий сокровенное; и не даст Он узнать сокровенное у Него никому, КРОМЕ ТЕХ, к кому Он соблаговолит как к посланнику»** (72: 26-27)

Тот же метод был применён Кораном к шафаату (заступничеству), величию (иззат), смерти, пропитанию и другим явлениям. **«Аллаху принадлежит величие (иззат) целиком»** (4: 139) — тут величие признаётся только за Аллахом. Но в другом месте говорится: **«Аллаху принадлежит величие, и Посланнику, и верующим»** (63: 8). **«Аллах упокаивает души»** (39: 42) — говорится в одном аяте. Но в другом сказано: **«Упокаивает вас ангел смерти, которому вы поручены»** (32: 11).

Этот метод применён в Коране десятки раз. Сначала Аллах отвергает какое-то явление — власть, силу, заступничество, знание, величие — отвергает это от кого-либо, кроме Себя, чтобы мусульмане поняли, что только Аллах в действительности владеет всем этим, и только Он — источник этого. Но затем Аллах заново, так сказать, на расчищенном месте,

утверждает всё то же самое за теми Своими творениями, которых Ему было угодно избрать и наделить всем этим: верующих — величием, ангелов — делами жизни и смерти, Посланника и его род — знанием сокровенного, заступничеством и вилятом (руководством и властью) и так далее.

Обратите внимание! Мы не говорим, что у Посланника (С), Али (А) или Имамов (А) есть власть независимо от Аллаха! Нет, всё это есть у них по наделению Аллаха и с Его дозволения, и аргумент на это — прямые аяты Корана.

Что же делают ваххабитские мошенники? С целью обмана мусульман они берут одни аяты Корана и отбрасывают за спины другие! Они поступают точно так же, как делали иудеи! Например, они приводят аят о том, что власть принадлежит только Аллаху, а другие не владеют ничем, даже плевой на финиковой косточке, и говорят: «Вот, поглядите, шииты! Али, Фатима или Хусейн ничем не владеют! Зачем же вы просите их?! Разве вы не верите в этот аят?!» При этом они умышленно скрывают другие аяты, в которых Аллах наделяет их всем этим — властью, вилятом и заступничеством. Поистине, они — собратья иудеев, о которых Аллах сказал: **«Неужели вы станете веровать в одну часть Писания и отвергать другую часть?»**

Или они говорят: вы, шииты, похожи на христиан. Христиане тоже взывают за помощью к святым! Ответ состоит в том, что христианских, суфийских, буддийских или еще каких-то святых Аллах ничего не сказал и никак не установил их в Своей системе, тогда как о Посланнике и Имамах его рода (мир им) Он сказал и установил их помощь и покровительство в очевидных аятах. Разница «всего лишь» - в кавычках - в этом, и если недалеким ваххабитам она не видна, то из-за того, что их разум и сердца закрыты поклонением существу с руками и ногами, не имеющему с Аллахом ничего общего.

Итак, этот вопрос полностью прояснился, и хвала Аллаху, Господу миров!

Другое заблуждение ваххабитов состоит в том, что они разделяют *таухид рубубия* и *таухид улюхия*. Это то, с чего они начинают объяснение таухида. Они сразу говорят, что есть таухид рубубия, то есть признание того, что Аллах является Творцом, Знающим, Управляющим всеми вещами. И есть, с другой стороны, таухид улюхия, то есть то, что мы называем таухидом в ибадате, таухидом в поклонении. Иначе говоря, рубубия - это теоретический таухид, признание Аллаха Творцом и Господом, а улюхия - это практический таухид, это поклонение только Аллаху. До этого места между учением ваххабитов и вероубеждением мусульман нет особых различий.

Они начинаются тогда, когда ваххабиты начинают принципиально отделять таухид в рубубие и таухид в улюхие друг от друга.

Они заявляют, будто все люди на протяжении истории исповедовали «*таухид рубубию*», то есть были муваххидами, включая тех многобожников, которые выступали против Пророков (мир им). Ибн Теймия пишет: «Все многобожники (мушрики) были убеждены в таухиде рубубия».

Тогда почему мы вообще называем их многобожниками? Ваххабиты говорят, что их многобожие состояло не в рубубие, потому что они якобы признавали единого Господа - оно состояло в улюхие, то есть в области практического поклонения. То есть, признавая в теории единого Бога, многобожники на практике поклонялись разным богам. Разделив целостный таухид Мухаммада (ДБАР) на «*рубубию*» и «*улюхию*», ваххабиты получили возможность говорить: «Пророки приходили не с чем иным, как с “таухидом улюхия”, то есть призывом поклоняться только Аллаху. А что касается “таухида рубубия”, то все люди и так исповедовали его на протяжении всей истории».

Отсюда вытекает возможность обвинять мусульман в ширке: ведь мекканские мушрики признавали Аллаха как Господа, сотворившего всё и управляющего всем, но при этом поклонялись еще и другим богам, помимо

Него. И ваххабиты говорят: «Посмотрите, то же самое делают современные мусульмане! Они признают господство (*рубубию*) Аллаха, но при этом поклоняются еще и другим богам, когда взывают за помощью к Пророку или праведникам, совершают тавассуль и т.д.»

В этом, по мнению ваххабитов, и состоит ширк мусульман, которые фактически ничем не отличаются в их глазах от мушриков Мекки (а их лидер Абд уль-Ваххаб считал мусульман даже более упорными в «ширке»!)

Доказательство несостоятельности этой идеологии состоит из нескольких пунктов:

1. Разделение таухида на «*рубубию*» и «*улюхию*» является искусственным нововведением, бидаатом. Нет ни аятов, ни хадисов, ни даже мнений мусульманских ученых, производивших бы такое разделение. Первым, кто выдумал его, был Ибн Теймия. Разве Пророк (С) сказал где-то: «Знайте, что есть две части таухида – рубубия и улюхия. Имейте в виду, что я пришел бороться с ширком в улюхии, а не в рубубии. Не забывайте также, что тот, у кого есть ширк в улюхии, — его кровь и имущество дозволены»? Удивительно, что ваххабиты, которые яростно отрицают философию, построили всё своё учение на вымышленном, «философском» разделении целостного таухида на две части, о чем нет никаких аятов или хадисов! **«Воистину, самое непрочное жилище – это жилище наука. Если бы они только знали!»** (29: 41).

2. Противопоставление «*рубубии*» и «*улюхии*» лишено смысла. Согласно убеждениям ваххабитов, ширк в *рубубии* не имеет отношения к ширку в *улюхии*. Говоря иными словами, человек может быть убежден, что Аллах – Творец всех вещей, Управляющий всеми вещами, Дарующий пропитание всем вещам, но при этом поклоняться другим богам, помимо Него!

В действительности невозможно отделить «*таухид в рубубии*» от «*таухида в улюхии*». Нельзя найти такого человека, который был бы сердцем

убежден в господстве Аллаха и при этом поклонялся бы другим существам, о которых он хорошо знает, что они сами сотворены и не владеют ничем. Если человек поклоняется другим богам, помимо Аллаха, то потому, что он наделяет их именно «рубубией», то есть божественными чертами: считает, что они чем-то владеют и управляют, могут сами по себе принести вред или пользу. А потому у мекканских многобожников, как и у прочих, был ширк как в *рубубии*, так и в *улюхии*, причем ширк в улюхии проистекал из ширка в *рубубии*.

Говоря иными словами: «*таухид в рубубии*» располагается выше, чем «*таухид в улюхии*». Второй является производным от первого. Сначала надо познать, кому поклоняешься, а потом поклоняться ему. Имам Хусейн (А) сказал: **«О, люди! Аллах создал рабов только для того, чтобы они познавали Его, а когда познали Его, поклонялись бы Ему, а когда поклонялись Ему, не поклонялись бы никому, кроме Него»** («*Илалу шишараи*» Садука, том 1, С. 9).

Ваххабиты, напротив, утверждают, что можно быть единобожником в познании, но многобожником в действии! Например, если человек полностью убежден, что Аллах – Творец, Управляющий, Знающий, Питающий и верит в это всем сердцем, но совершает тавассуль, то есть обращается с просьбами к творениям, то они назовут его многобожником, хотя Коран и хадисы говорят, что воздание получается по намерению (*ният*).

3. Нет сомнения, что основа любого ширка – в *рубубии*, а не в *улюхии*. Коран постоянно подчеркивает, что причиной действий, запачканных ширком, являются ложные убеждения, джахилия, невежество, суеверия и выдумки. Именно отсутствие познания Аллаха как истинного Творца, Управителя, Питающего и Знающего является истоком и причиной всякого ширка, тогда как отклонения в ибадате – это уже последствия и вторичные явления.

4. Ваххабиты приводят ряд аятов из Корана, которые якобы доказывают их точку зрения, например:

«А если ты их спросишь: “Кто сотворил небеса и землю и подчинил солнце и луну?” — они, конечно, скажут: “Аллах”.

На это надо ответить, что аяты из Корана, которые приводят ваххабиты в подтверждение того, что мекканские мушрики якобы были муваххидами в «рубубии», на самом деле имеют другое значение. Доисламские арабы считали Аллаха верховным богом, наряду с которым есть еще другие боги, наделенные определенной силой и «полномочиями». А потому, когда у них спрашивали: «Кто сотворил мир?» — они отвечали: «Аллах», то есть верховный бог – верховный, но не единственный! Аллах был для них главным богом, ниже которого располагаются другие божества, также наделенные «рубубией» в пределах своей компетенции.

Вообще вероубеждение мушриков во всех частях света – от Аравийского полуострова до Индии и Китая, при всем различии церемоний и имен богов, – во все времена было пантеистическим. Многобожники верили в «верховное существо», от которого по нисходящей происходят более частные боги и силы, пока дело не дойдет до материального мира. То есть они рассматривали творение как проявление божества, единое с ним по субстанции и бытию. И, кстати, так называемая доктрина *вахдату ль-вуджуд*, единство бытия - это тот же самый языческий пантеизм, только в исламской оболочке, адаптированный под кораническую терминологию. Так вот, боги более низкого порядка были для язычников порождением Высшего божества, наделёнными Его силой и властью. Невежество Ибн Теймии и его последователей помешало им разглядеть эту простую вещь: что ширк в «рубубии» заложен в самую основу любого многобожия, будь то индуизм, ламаизм, суеверия доисламских арабов или культ великого Мганги.

Вот почему арабы называли ангелов «дочерьми» Аллаха (то есть Его порождениями женского пола): **«Неужели у вас — мужчины, а у Него —**

женщины?» (53: 21). Вот почему Аллах говорит: *«И сделали они из Его рабов для Него часть. Поистине, человек неблагодарен явно!»* (43: 15). Вот почему в суре «Ихляс» сказано: *«Не рождал и не был рожден»* (то есть от Него не исходило никакого порождения).

И если многобожники говорили о своих богах: *«Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху»* (аят, который часто приводят ваххабиты, чтобы доказать мнимый «ширк» сегодняшних мусульман), то эти слова имели смысл, противоположный тому, что делаем мы, когда берем Пророка (С), Имамов (А) или аулия как посредников между собой и Аллахом, дабы удостоиться приближения к Нему. Для многобожников не было грани между Творцом и творением, а потому их боги, которые должны были приблизить их к Аллаху (верховному богу), были проявлением самого же Аллаха, Его порождением или манифестацией (*ширк в рубубии*). Для нас же, мусульман, такая грань является основной, а потому мы знаем, что Пророк (С) или Имамы (А) – тоже творения, не наделенные качествами Творца и Господа. Зная же это, мы находимся в безопасности от ширка как в *рубубии*, так и в *улюхии*.

Когда мушрики говорили, что их боги приближают их к Аллаху, они думали, что эти боги являются проявлениями Аллаха, Его порождениями, едиными с Ним по происхождению (представьте себе, как пар происходит из воды). Именно из-за своего ширка в *«рубубии»* они воспринимали богов как «ступени», по которым можно подняться к высшему Богу. Но когда мы, мусульмане, говорим, что Пророк, Имамы или аулия приближают нас к Аллаху, мы этим самым имеем в виду, что они являются высшими знамениями (аятами) Аллаха, по которым Он познается (потому что невозможно познать Творца кроме как по знамениям в Его творении), и ведущими по прямому пути Его религии к Его раю. А потому мы обращаемся к ним, почитаем их и делаем к ним зиярат, при этом полностью отдавая себе отчет, что они – творения, рабы Аллаха и не обладают самостоятельной силой и властью.

Итак, словесное значение здесь может быть сходным, но сущность такого «приближения» полностью отличается. Дело обстоит совсем плохо, если человек не в состоянии понять этой разницы.

6. В священном Коране нет четкого различия между словами «рабб» (Господь) и «илях» (Бог), от которых происходят термины «рубубия» и «улюхия». Как правило, Коран использует слово «Господь» в значении «Бог», и наоборот. Говоря иначе: та разница между «рубубией» и «улюхией», на которой настаивают ваххабиты, не существует в Коране.

Например, в суре «Пророки», аят 22, говорится: **«Если бы были там боги, кроме Аллаха, то погибли бы они. Хвала Аллаху, Владыке трона, превыше Он того, что они Ему приписывают!»**

Здесь слово «Бог» (илях) использовано в значении «Господь» (рабб), потому что в данном аяте имеется в виду творение и управление созданием.

В суре «Корова», аят 21 читаем: **«О люди! Поклоняйтесь вашему Господу, Который сотворил вас и тех, кто был до вас».**

В этом аяте слово «Господь» (рабб) использовано в значении «Бог» (илях), потому что тут содержится призыв к поклонению Ему.

7. Заключая завет с людьми, Аллах спросил их:

«Разве Я не ваш Господь - рабб?» Они сказали: «Да, мы свидетельствуем» (7: 172).

То есть свидетельства о рубубии было достаточно для заключения завета с Аллахом и признания их единобожниками. Аллах не спросил: «Разве я не ваш Господ и не ваш объект для поклонения?». И это – потому, что не может быть признания «таухида в рубубии», чтобы из него не вытекал также и «таухид в улюхии». Признания Аллаха Господом достаточно для единобожия.

В известном хадисе, который признают достоверным все направления Ислама, сказано, что ангелы, допрашивая мертвого в могиле, спросят его:

من ربك

«Кто твой Господь?»

Неверующий скажет: «Я не знаю», а верующий произнесет: «Аллах – мой Господь».

Это означает, во-первых, что признания Аллаха Господом достаточно, чтобы деяния человека были приняты: это признание объемлет сразу и теоретический, и практический аспекты религии, которые столь искусственно разделяют ваххабиты. Во-вторых, если бы мушрики имели *«таухид рубубия»*, как нас пытаются убедить псевдо-салафиты, то есть верили бы в то, что Аллах – их Господь, то такой вопрос в могиле был бы бессмысленным, и все люди пошли бы рай.

В суре «Пещера», аят 38, говорится: **«Он — Аллах, Господь мой, и я не придаю Господу моему сотоварищей!»**. То есть Пророк (С) отделяет себя от многобожников, говоря: **«Я не придаю Господу моему сотоварищей»**. Это ясно свидетельствует, что у арабов того времени был ширк именно в рубубии, ибо они «придавали Господу сотоварищей».

В той же суре, аят 42, говорится, что когда неверующий увидит Огонь, он скажет: **«О, если бы я не придавал сотоварищей моему Господу!»**, что указывает на их ширк в рубубии.

Также в суре «Разъяснены», аят 30, сказано: **«Поистине, те, которые говорят: «Господь наш — Аллах», — а потом стоят прямо, на них нисходят ангелы»**. Тогда как, согласно убеждениям ваххабитов, признания Аллаха Господом недостаточно для веры, и само по себе такое признание еще не выводит человека из числа мушриков!

8. Одним из самых очевидных отклонений ваххабитов от Ислама является то, что они считают мекканских многобожников *муваххидами*, то есть единобожниками в *«рубубии»*! По их мнению, проблема мушриков состояла только в *«улюхии»*: признавая Аллаха Господом, Творцом,

Управляющим, Питающим, Воскресающим и Умертвляющим, они при этом умудрялись поклоняться другим богам. Иначе говоря, арабы были единобожниками в убеждениях, но мушриками на практике, и Посланник Аллаха (С) пришел всего лишь для того, чтобы вывести их из этого «практического ширка», если можно так выразиться!

В Коране есть множество аятов, которые свидетельствуют, что арабы были мушриками как в *рубубии*, так и в *улюхии*. Отметим, что сама сура «Ихляс» («Таухид») была ниспослана для утверждения *таухида рубубия*:

«Скажи: “Он – Аллах Единый, Аллах Самодостаточный, не рожден и не был рожден, и не был равен Ему ни один”».

Если бы арабы были единобожниками в *рубубии*, то зачем надо было ниспосылать им эту суру, то есть специально говорить, что Аллах един, самодостаточен и не имеет сотоварищей?!

Не будет лишним также привести некоторые аяты, свидетельствующие, что многобожники имели ширк в «*рубубии*»:

«Не верует большая часть из них в Аллаха без того, чтобы не присоединять к Нему сотоварищей!» (12: 106).

В этом аяте ясно говорится, что большинство людей или большинство арабов того времени не исповедовали таухид рубубия.

Согласно суре «Поэты», в Аду они будут говорить: **«Клянемся Аллахом, мы были только в явном заблуждении, когда равняли вас (то есть других богов) с Господом миров!»** (аяты 97-98). Итак, они имели ширк в «*рубубии*», придавая равных Господу миров.

«А потом те, которые не веруют, приравнивают (сотоварищей) к своему Господу» (6: 1).

«Тот ли, кто создал небеса и землю и низвел вам с неба воду, и Мы вырастили ею сады, обладающие блеском, — вы не в состоянии были

вырастить их деревья? Есть ли какой-то бог вместе с Аллахом? Да, они люди уклоняющиеся!» (27: 60).

Обратим внимание на этот аят: он говорит о *рубубии* Аллаха и о том, что мекканцы отрицали эту *рубубию*, говоря, что есть «бог вместе с Аллахом».

«Не предавайте же Аллаху равных, в то время как вы знаете!» (2: 22).

«Скажи: «Разве вы не веруете в того, кто сотворил землю в два дня, и делаете Ему равных? Это — Господь миров!» (41: 9).

Зачем надо было обращаться к арабам с такими словами, если они верили в единого Господа?

Йусуф (А) сказал: ***«О товарищи по темнице! Различные ли господа лучше или Аллах, единый, могучий?»*** (12: 39) – то есть его сотоварищи по темнице, являясь многобожниками, не имели *«таухида рубубия»*, веруя в «различных господ».

Согласно суре «Вырывающие», Фараон сказал: ***«Я — Господь ваш высочайший!»*** (79: 24). То есть Фараон сам объявил себя Господом (*рабб*): так как же ваххабиты могут говорить, что не было людей или общин, которые исповедовали бы ширк в *рубубии*?!

«И устроили они Аллаху сотоварищей из джиннов, в то время как Он их создал, и бессмысленно приписали Ему сынов и дочерей безо всякого знания. Хвала Ему, и превыше Он того, что они Ему приписывают!» (6: 100).

Так как же они говорят, что мушрики были *муваххидами* в *рубубии*?!

«Разве взяли они богов с земли, которые оживляют? Если бы были там боги, кроме Аллаха, то погибли бы они. Хвала Аллаху, владыке трона, превыше Он того, что они Ему приписывают!» (21: 21: 22).

В этом аяте Аллах подчеркивает ширк многобожников в вопросе умертвления и оживления. Иначе говорят, многобожники наделяли властью умертвлять и оживлять кого-то помимо Аллаха.

Итак, мы увидели, что ваххабитская акыда, построенная на разделении «*таухида рубубия*» и «*таухида улюхия*», не имеет никакого основания в религии Ислам. Это разделение было введено для того, чтобы обвинять мусульман в многобожии, приравнивая их к мекканским мушрикам: якобы они, как и те, признают «*рубубию*», но совершают ширк в «*улюхии*», поклоняясь другим существам, помимо Аллаха. Ваххабиты сделали таухид вопросом человеческого отношения к Аллаху, вопросом о том, кого можно просить, а кого нельзя. Это сделало их религию набором суеверий и абсурдных запретов, бесконечным поиском «ширка» и определения его границ. Центр их религии – не Сам Аллах, а отношение человека к Аллаху, причем именно в узком аспекте «просьб» и «почитания». Во всякой просьбе к кому-то, помимо Аллаха, как и в почитании кого-то, помимо Аллаха, лже-салафиты видят уход в «*ширк в улюхии*».

Если бы они следовали коранической точке зрения, то смогли бы легко увидеть, что «*рубубии*» достаточно: если человек признает Господство Аллаха, признает то, что только Аллах творит бытие и им управляет, умертвляет и оживляет, питает и наделяет, и что только Он владеет всякой вещью, — если он признает это, то дальше может делать что угодно: просить кого угодно и как угодно, почитать кого угодно и как угодно. И это – лишь до тех пор, пока он не наделяет объект просьб или почитания свойствами «*рубубии*», то есть свойствами Господа. Аллах приказал ангелам сделать земной поклон Адаму, и это не было ширком, потому что они не должны были признавать его Господом. Однако ваххабиты, следуя за своим имамом Иблисом, отказались от всякого почитания высших творений Аллаха, выдумав для этого отговорку «*рубубии*» и «*улюхии*».

Адль (справедливость). Вопрос о свободе и предопределении. Происхождение зла. Почему Ад вечен?

Второй столп веры - это *адль*, справедливость Аллаха. Справедливость - это качество, применимое к действиям Аллаха относительно Его рабов в ближнем мире и в будущем. И в ближнем мире это относится к тому, что Он возлагает на Своих рабов, а в будущем - к Его воздаянию им, то есть награде или наказанию. Так вот, Аллах справедлив, *адиль*, во всём. Это означает, что Аллах не угнетает Своих рабов ни в чем, ни в ближнем мире, ни в будущем. В ближнем мире Он не возлагает на них то, на что они не способны.

Поскольку Аллах ни в чем не нуждается, то польза выполнения *таклифа*, то есть обязанностей, возложенных на человека, возвращается к самому же человеку. И поскольку Аллах ни в чем не подобен творениям, Его не касаются те состояния, которые переживают творения. А потому Его довольство - это Его милость, а Его гнев - это Его справедливость. Дело не обстоит так, что Аллах гневается на того, кто Его ослушался, подобно тому как человек гневается и злится на того, кто его ослушался, из-за самого этого ослушания, которое может ему навредить. Аллаху ничто не может навредить, и Он не нуждается в послушании Своих творений.

Таким образом, Его гнев - это в действительности создание такой цепочки причин, при которой злые дела человека возвращаются к самому же человеку. Это и есть то, что называется гневом Аллаха. Да, Аллах может помиловать человека и простить его, в том числе и прежде всего благодаря заступничеству, *шафаату* Своих заместников, Пророка и *Ахль уль-Бейт*, мир им. Такое прощение будет прекращением действия причин, карающих за ослушание, посредством прямого вмешательства воли Аллаха.

И в этом состоит справедливость, *адалят* Аллаха относительно деяний Его рабов. Если они ослушались Его, то по своему собственному выбору. Когда же они выбирают непослушание, Он делает обязательной для них ту

цепочку причин, которая возвращает это непослушание к ним самим, что и называется «наказанием Аллаха». Если же они подчинились Ему, то тоже по своему выбору, и тогда он делает обязательной для них ту цепочку причин, которая возвращает это подчинение им самим, что называется «наградой Аллаха».

Да, эта цепочка не видна в ближнем мире, потому что она начинает действовать по большей части в мире загробном и особенно в мире Судного Дня. Этот мир дуньи, в которой мы живем - только маленькая часть общей большой картины. В этом мире тиран и угнетатель может наслаждаться всеми благами и мирно умереть в своей постели, но это не значит, что для него не действует наказание. Наоборот, его мирная смерть в своей постели и будет началом действия механизма наказания, потому что Аллах не пожелал очистить его от грехов через хотя бы минимальные мучения в этом мире. Как только он умрёт, над ним начнет исполняться механизм возврата его деяний к нему самому - и будет действовать до бесконечности.

Тут встаёт важнейший вопрос исламской теологии и вообще всякой теологии единобожия: если мы говорим, что всё берёт начало от действия Аллаха, и если Аллах справедлив, то откуда берется зло? Разве зло, грехи и неподчинение тоже сотворены Им? Ответ состоит в том, что Аллах - Творец всякой вещи, однако это не означает, что Он является соучастником в совершении зла.

Понимание этого вопроса, на котором сломали шею тысячи умов и заблудились миллионы заблудших, нуждается в ряде предпосылок. Этот вопрос тоньше, чем остриё лезвия, и понять его можно только через точное следование словам Ахль уль-Бейт (А) и их разъяснениям. Прежде всего, надо знать, что Аллах не сотворил никакой вещи, которая по своей сущности, качествам и деяниям не согласовывалась бы с тем, чем она является. Ибо если бы было иначе, то это уже была бы другая вещь, а не эта. Второе: Аллах сотворил всякую вещь по степени её собственного принятия бытия (её ответа

в первом творении, мире зарр), то есть так, как она сама выбрала для себя, и тот, кто выбрал облик подчинения – Он дал его ему, и тот, кто выбрал облик непокорности – Он дал его ему. Третье: Аллах не отнимает то, что даровал, и не изменяет то, что предопределил. Железо должно резать, огонь должен жечь, неверующий должен совершать грехи, верующий должен делать благо.

Таким образом, если мы поймём эти предпосылки, то ясно увидим, что если неверующий убил верующего с помощью меча или сжёг его в огне, то не Аллах сделал это, и действие неверующего не является действием Аллаха. Ибо если бы Аллах запретил мечу резать, огню жечь и неверующему убивать, то Он отнял бы то, что даровал, и изменил бы то, что предопределил. Если бы Аллах заставил неверующего отказаться от грехов и неподчинения, то это означало бы, что неверующий перестал быть неверующим и стал бы верующим, то есть другим творением. Если бы Аллах отнял у железа способность резать, то оно перестало бы быть железом, и так далее.

Таким образом, если бы было так, то есть если бы зло было убрано, то все законы миров изменились бы в самой своей основе, и не было бы больше ни различий между созданиями, ни подчинения, ни непокорности, ни добра, ни зла, ни Рая, ни Ада. Ибо если бы не было непокорности, то не существовало бы и покорности как таковой, потому что покорность означает выполнение определённого задания (*таклиф*), а само по себе задание существует потому, что может быть как выполнение, так и невыполнение. Если бы творение не обладало способностью совершать неподчинение, то оно не было бы способно и подчиняться. А это означало бы, что Аллах создал несовершенное творение, не способное дойти до совершенства через свободный выбор, что, в свою очередь, значило бы, что Сам Творец несовершенен.

Итак, Аллах дал человеку свободу, чтобы человек достиг до совершенства, ведь если бы Он не дал ему свободу, то это означало бы, что

он принужден, а если бы он был принужден, то не было бы смысла ни в Аде, ни в Рае, ни в каком другом творении. Так решается проблема зла. Зло приходит в мир как следствие свободы воли. Если человек имеет выбор между добром и злом, то непременно найдутся те, кто выберет зло. Поэтому когда спрашивают: как благой Бог мог сотворить мир, в котором возможно зло? – то ответ на этот вопрос состоит в том, что Бог не сотворил мир со злом. Он сотворил мир со свободой. *Теоретически* могло быть и так, что *все люди* свободно выбрали бы добро. И тогда не было бы никакого зла. Теоретически, но, к сожалению, не практически. Как говорит Коран, «*все хорошее, что постигает тебя, приходит от Аллаха. А все плохое, что постигает тебя, приходит от тебя самого*» (4: 79).

Это можно сравнить с поездом, движущимся в туннеле. Его путь заранее проложен, известны пункты отправления и конечного прибытия. Но машинист может поехать с большей скоростью или меньшей. Может делать остановки. Может совершить аварию. Такова и жизнь человека – свобода при заданных рамках движения. Это и есть «повеление между двух повелений». Не свобода и не предопределение, а то, что между ними.

Суть свободы состоит в том, что *Бог разрешил каждому из нас стать как дьяволом, так и святым*. Этот выбор Он оставил на усмотрение каждого из нас – любой может добровольно превратиться в того или иного. Разумеется, он разрешил нам стать таким по нашему нияту. Наша свобода состоит в области нашего *нията*, наших намерений. Внешние же последствия наших действий не в наших руках, тут у нас нет свободы.

Проблема предопределения и свободы воли решается знаменитыми словами Имама Садыка (А): *ла джабра ва ла тафвиза баль амрун бейна ль-амрейн* - «не свобода и не предопределение, а то, что между ними (*амрун бейнуль амрайн* – повеление между двух повелений)».

Интересная история произошла с Абу Ханифой – основателем одного из четырех суннитских «мазхабов» — и учеником шестого Имама Садыка

(А) Бахлюлем Маджнуном. Абу Ханифа сначала также был учеником Имама (А), но потом возненавидел его и на основе его учения стал создавать свое собственное, выворачивая то, что говорил Имам, наизнанку. Например, если Джафар ибн Мухаммад (А) учил о свободе воле, то Абу Ханифа в пику ему говорил о полном предопределении. И вот однажды на одном из таких уроков к нему подошел Бахлюль и запустил куском глины прямо в лоб Абу Ханифе. Тот был вне себя от ярости и требовал наказать обидчика. Бахлюля доставили в суд. Там он сказал: «Но ведь этот человек только что учил о полном предопределении наших действий Богом! Если это так, то не я, а Бог запустил в него глиной, и почему бы ему не подать в суд на Господа?» Судья отпустил Бахлюля.

То, что мы говорили о выборе и свободе воли, можно суммировать в таком примере: солнце светит на стену, и стена отбрасывает тень. И если бы не стена, то свет солнца не проявился бы. А если бы не солнце, то не было бы тени от стены. Освещение от солнца проявляется через стену, а тень от стены проявляется через солнце.

Стена в этом примере – человек. Свет на освещённой стороне стены – подчинение Аллаху и благие дела. Тень от задней стороны – непокорность и грехи. И как освещённость, хотя она идёт от солнца, не может быть проявлена иначе как через стену (при том что стена сама по себе никак не является источником света) – так же и подчинение Аллаху, хотя и является милостью Аллаха, не может совершиться иначе как через дела человека, совершаемые им по свободному выбору, потому что он способен совершать неподчинение, однако не делает это и выбирает покорность. Если бы не было выбора, не было бы и покорности как таковой, подобно тому как если бы ты заставил кого-то совершать молитву, он в действительности не молился бы, а только внешне изображал действия молитвы, из-за страха перед тобой.

И как тень, хотя и отбрасывается стеной, однако не может быть иначе как через свет – так же и непокорность: хотя она и совершается самим

человеком, однако не иначе как через силу и способности, которые дал ему Аллах, а если бы не дал, то тот и не совершал бы ничего.

Такова правильная позиция в вопросе о свободе воли и принуждении, соответствующая словам Имама Садыка (А): **«Нет полной свободы и нет принуждения, а есть то, что между ними»**.

Нет такого, чтобы Аллах отдал все дела Своим рабам, ибо Он выше этого, и нет такого, чтобы Он принуждал их к совершению зла, а потом Сам же наказывал за него, ибо Он справедливее этого.

Другой пример сказанного состоит в зеркальном отражении. Ты отражаешься в зеркале, но оно свободно в своих движениях и может перемещаться и колебаться, хотя ты стоишь на месте. И ты также свободен в своих движениях, и если ты движешься, то движется и твоё отражение, хотя зеркало стоит на месте.

В этом примере ты – это повеление Аллаха, твоё расположение перед зеркалом – предопределение Аллаха (*кадар*), зеркало – это человек, отражение – действия человека (добро или зло).

Человек свободен в своих действиях, в выборе добра и зла, однако по предопределению Аллаха, в том смысле, что если бы не было предопределения, не было бы и самих действий вообще – так же как отражение, хотя и независимо от тебя может двигаться или колебаться вместе с зеркалом, однако если бы ты не встал перед ним (перед зеркалом) – его (отражения) вообще бы не было. И если ты куда-то пошёл, отражение тоже будет вынуждено пойти за тобой, хотя при этом также может совершать свои независимые движения вместе с колебаниями зеркала.

Аллах сказал в суре Женщины, аят 79: **«Что постигает тебя из блага – от Аллаха, а что постигает тебя из зла – от тебя самого»** (4: 79), и это точно соответствует примеру со стеной. Свет падает на стену, чтобы освещать её, однако тень возникает с обратной стороны от самой же стены, а не от света, хотя её и не было бы без света. В хадисе кудси из «Кафи»

говорится: «**Я ближе к твоему благу, чем ты сам, а ты ближе к своему злу, чем Я**», как если бы солнце сказало стене: «Я ближе к твоему освещению, чем ты, а ты ближе к своей тени, чем я». Вся основа блага – от Аллаха, от действия Аллаха, а от раба – только его форма. Поэтому добро – от Аллаха и потом принимается рабом, а зло – от раба, хотя и через Аллаха (как тень возникает через действие света).

Тот, кто приписал Аллаху исполнение дел рабов – заблудился далёким заблуждением. Рабы независимы в своих действиях, однако не в том смысле, что они осуществляют их «без Аллаха», сами по себе. Нет, они осуществляют их «через Аллаха», через предопределение от Аллаха: «**Но вы не пожелали бы, если бы не пожелал Аллах**» (81: 29). Поэтому предопределение (*кадар*) есть дух деяния человека, как сказал Имам Саджад (А): «**Воистину, предопределение (*кадар*) и деяние по отношению друг к другу – как дух и тело. Дух не воспринимает что-либо без тела, а тело без духа есть просто неподвижный предмет. Но когда они вместе, они сильны и целостны. Таковы же предопределение и деяние. Если бы предопределение не осуществлялось в деянии, то Творец не был бы познан творением, и предопределение было бы чем-то невоспринимаемым и неосязаемым. И если бы деяние не совершалось по предопределению, оно бы не исполнялось и не завершалось вовсе. Но при соединении друг с другом они сильны, и у Аллаха в этом помощь для Его праведных рабов**» («*Таухид*», хадис 406).

И значение этого хадиса – как мы уже сказали: всякое действие начинается, продолжается и заканчивается по воле и предопределению Аллаха, совершаясь при этом самим рабом по его свободному выбору. Как в примере с зеркалом: отражение свободно в своих движениях, однако если человек не встанет перед зеркалом или уйдёт от него, этого отражения не будет вовсе. Нахождение человека перед зеркалом в этом примере символизирует предопределение Аллаха, которое есть «дух деяния».

Всё благо – «*от Аллаха*», то есть от действия Аллаха, воплощённого в свете мухаммадовой реальности, которая есть бытие человека. И всё зло – «*от тебя самого*», то есть от индивидуальности человека, от его формы, его сущности, сформированной как ответ на свет, подобно тому как форма тени есть «ответ» на освещение стены солнцем. И центром блага, сообщаемым с мухаммадовой реальностью, является разум, а центром зла, идущим за повелениями формы, является нафс аммара.

Всякая вещь наделена обязанностью (*таклиф*) по своей мере, и каждая вещь имеет свободу, как говорится о небесах и земле: «***Потом утвердился Он к небесам — а они были дымом — и сказал им и земле: “Приходите добровольно или невольно!” И сказали они: “Мы приходим добровольно”***» (41: 11). Потому что всякая вещь – это след Замысла, машийи, а Замысел – след Знания Аллаха, а Аллах творит, что пожелает. Мы полагаем, что растения и камни лишены свободы, потому что мы можем делать с ними что захотим и не видим ответной реакции. Однако при этом предопределение Аллаха исполняется над нами самими, а мы не понимаем, и делает с нами, что пожелает, а мы не видим.

Таклиф (обязанность от Аллаха, возложенная на создания) – это дух творения, а формы – его внешность. Обязанность, закон, ответ и испытание – это суть всех созданий, и в соответствии с их собственном ответом на закон, обязанность и испытание они были сотворены в таких обликах, в каких они есть, – от пророков до сырой земли.

В этом – толкование и тайна слов Посланника Аллаха (С): «***Высохли перья, и исполнилось предопределённое***». У него спросили: «***А к чему тогда деяния?***» Он сказал: «***Совершайте деяния, потому что каждому будет облегчено то, для чего он был сотворён***» («*Бихар*», том 64, С. 119). То есть: каждому будет облегчено то, для чего он был сотворён в соответствии со своим собственным выбором. И таково слово Аллаха: «***Они***

не оказывались таковыми, чтобы уверовать в то, что считали ложью раньше» (10: 74) – то есть в мире зарр.

И если кто-то спросит: «Разве наша земная жизнь есть проигрывание заранее написанного сценария?» — то надо сказать: да, она есть проигрывание сценария, но такого сценария, который был написан нами самими по воле Аллаха, так что Он сотворил нас по тому сценарию, который мы написали сами, **«и каждому будет облегчено то, для чего он был сотворён»**. А потому в предопределении Аллаха нет ничего от принуждения.

Или же еще лучше сравнить земную жизнь с экзаменом, который сдаётся по результатам долгого периода обучения. Хотя «учебный семестр» длится несколько месяцев, экзамен – всего лишь пару часов, но каждый получает на нём то, что сам же приобрёл за долгие месяцы учёбы, и в этом плане ничего нельзя изменить. Если же кто-то спросит: «Зачем нужен такой экзамен, если Аллах заранее знает, что приобрёл каждый из нас?» — то на это надо сказать: «Каждый из нас назовёт преподавателя несправедливым, если он поставит студентам баллы, не испытав их знания на экзамене, хотя он хорошо знает, как учился каждый из них в течение семестра».

Еще раз обратимся к хадису от Имама Садыка (А): **«Нет полного предопределения (джабр) и нет свободы (тафвиз), а есть то, что между ними»**.

Первая часть хадиса говорит, что не существует принуждения людей к их действиям: Аллах не таков, чтобы заставлять людей совершать грехи, а потом наказывать их за это. Аллах создал для людей возможность выбора и средства для осуществления как грехов, так и праведных дел. Аллах дал им разум для познания добра и зла и отправил к ним пророков для призывания на путь подчинения Себе.

Значение же второй части хадиса — «нет свободы» — состоит в том, что у человека нет ничего, кроме как «через Аллаха» (*биллях*). Если бы не

постоянная милость (*фейз*) Аллаха к нему, он и все его действия не существовали бы. Отсюда следует, что верящий в полную свободу воли — мушрик, потому что Он считает действия человека возможными без поддержания их Аллахом.

А потому Имам Садык (А) сказал: **«Нет принуждения и нет свободы»**. то есть Аллах не принуждает рабов к их действиям, но и не оставляет их действия им самим — в том смысле, что они совершают их «через Аллаха» (*биллях*), то есть через силу, которую Он дает им для их совершения.

Поэтому будет неправильно сказать, что люди совершают свои действия «с Аллахом» (*маа ллах*) и неправильно сказать, что они совершают их «без Аллаха» (*бидуни ллях*). Однако верная позиция состоит в том, что они совершают всё, что совершают, «через Аллаха» (*биллях*).

Другой важный и часто задаваемый вопрос звучит так: «Когда люди совершают грехи, происходит ли это по воле Аллаха? Если да, то почему Аллах осуждает за грехи, совершения которых Сам же пожелал? Например, если воля Аллаха состояла в том, чтобы Имам Хусейн (А) был убит при Кербеле, то почему мы проклинаем его убийц? Разве делать так – не значит идти против воли Господа, которая состояла в том, чтобы при Кербеле случилось то, что случилось?» Ведь не скажем же мы, что Ашура произошла против воли Аллаха. Наоборот, мы говорим, что воля Аллаха состояла в том, чтобы Имам Хусейн был убит, и это ясно сказано в хадисах. Тогда почему мы плачем по этому убийству, если в этом состояла воля Аллаха? Значит, мы не согласны с волей Аллаха?

Ответ на эти вопросы, следующий из слов пречистых Ахль уль-Бейт (А), состоит в том, что воля Аллаха не равнозначна Его довольству. Иногда воля Аллаха состоит в том, чем Он недоволен. Когда Имам Хусейн (А) был убит при Кербеле, его убийство было волей Аллаха – а если бы оно не было Его волей, то есть Аллах не пожелал бы этого, то враги никогда и не

смогли бы его убить, - однако Аллах не был доволен этим. Сказать: «Убийство Имама Хусейна (А) произошло против воли Аллаха» — значит сделать его убийц сильнее Аллаха и Его воли. Но сказать: «Аллах был доволен тем, что его убили» — означает оклеветать Господа, сделав Его соучастником преступлений и угнетения.

Читатель может спросить: значит, Аллах может желать (волить) то, чем Он недоволен? Да, именно так, и об этом ясно говорят хадисы непорочного рода (мир им). Передано от Фузайла ибн Йасара от Имама Садыка (А):

«(Аллах) желал (*шаа*), и волил (*арада*), и не возлюбил, и не стал доволен (тем, что Он желал и волил). Он желал, чтобы не было вещей иначе, как по Его знанию; и волил то же; и не возлюбил, чтобы о Нем говорили: “Он один из троицы”; и не стал Он доволен неверием для Своих рабов».

(«Таухид» Садука, хадис 402).

Этот хадис похож на тот, что приводит Маджлиси в «Бихаре», в главе «Каза, кадар ва машийа» от Абу Басира: **«Я спросил у Имама Садыка (А): “Аллах желал, чтобы было неверие (*куфр*) и хотел (этого)?” Он сказал: “Да”. Я спросил: “И Он возлюбил это и стал доволен этим?” Он сказал: “Нет”. Я спросил: “Он желал и хотел то, что не любил и чем не был доволен?!” Он сказал: “Так вышло для нас”».**

Каким же образом Всевышний может желать и волить то, чем Сам же недоволен, что вызывает Его гнев? Ответ состоит в том, что желание (*машийа*) и воля (*ирада*) Аллаха – это и есть Его действие, создающее творения. Нет ничего помимо Аллаха и Его творения, а потому всякое творение – в том числе грехи, зло и неподчинение – есть по желанию и воле Аллаха. Все вещи – в том числе зло – существуют по желанию и воле Аллаха, что значит – по Его действию. Разница добра и зла состоит лишь в том, что добро существует по желанию, воле и довольству Аллаха, а зло – по Его желанию и воле, но без Его довольства.

Аллах допускает бытие зла и неподчинения, не будучи довольным ими, потому что в противном случае не существовало бы и подчинения как такового. Тот, кто не способен к неподчинению и грехам, не может выбрать путь добра и покорности, подобно тому как луна не в состоянии выбрать орбиту, по которой должна двигаться. Если есть совершенство творения, то есть и свобода выбора. Если есть свобода выбора, то есть добро и зло. Если есть добро и зло, то есть награда и наказание. Если есть награда и наказание, то есть Рай и Ад.

И если, как мы сказали, зло обязательно должно существовать как побочный эффект свободы выбора, то Творец должен создавать предпосылки и условия, которые делают возможным реализацию этого зла. А если бы Он не создавал их, то и само зло было бы невозможно, а значит, не было бы возможно и добро, а вместе с ним и совершенство, и вся система мироздания разрушилась бы в своей основе.

Это подобно тому как в результате прелюбодеяния семя прелюбодея попадает в чрево прелюбодейки, и от него Аллах создаёт им ребёнка. При этом Аллах не доволен совершившимся прелюбодеянием и тем, что семя попало в запретное чрево, как и рождением ребёнка от зина, однако Он отдал всем вещам то, что соответствует их природе и тем законам, по которым они были сотворены. А потому от прелюбодеяния должен родиться ребёнок, даже если это ненавистно Аллаху. Это не значит, что Аллах не желает и не волит рождения этого ребёнка, — ибо если бы Он не желал и не волил этого, тот никогда бы и не родился, — но это значит, что Аллах недоволен совершённым грехом и его последствием. Он сотворил мужчину и женщину, совершивших прелюбодеяние, для подчинения Себе, разъяснил им пути добра и зла и дал возможности для следования добру (например, для рождения ребёнка в законном браке), однако они использовали данные им средства для совершения зла и греха, и Аллах оставил их с тем, что они выбрали. Он сотворил для них условия и возможности их греха, даже если

Он и недоволен этим. А если бы Он не сотворил для них эти условия и возможности, то они бы никогда его и не совершили.

И действительно, бывает так, что Аллах не создаёт такие условия и возможности. Например, человек хочет совершить прелюбодеяние, но не находит женщину для этого. Это означает, что Аллах не только недоволен его грехом, который тот задумал, но и не желает и не волит его совершения. И это – не что иное, как особая милость Всевышнего к некоторым из Своих рабов. Как сказал Имам Реза (А): **«Воистину, Аллаху не следуют через насилие (*икрах*) и не ослушиваются Его через принуждение (Его над Своими рабами). И в Своем царстве Он не подверг Своих рабов забвению. Он – Владыка того, что передал им во владение, и Определяющий над тем, что Он определил им. И если рабы решили подчиняться Ему, то Аллах не будет для этого препятствием и преградой. Если же рабы решили ослушаться Его, то Он может воздвигнуть между ними и этим их делом препятствие (из Его милости к ним). А если Он не сделал так, и они совершили это дело, то не Он заставил их совершать его».** Потом он сказал: **«Тот, кто поймет это и будет точно следовать этим словам, всегда станет одерживать верх над каждым, кто примется спорить с ним»** (*«Таухид» Садука, хадис 447*).

Таким образом, Аллах может дать страстям раба осуществиться, а может поставить между ним и его страстями препятствие, так что его намерение не будет реализовано. В Коране сказано: **«И говорили они: «Сердца наши не обрезаны». Нет! Аллах наложил печать на них за их неверие, и веруют они только мало».** Это значит, что не Аллах, а они сами выбрали свой куфр, и Аллах создал в них этот куфр по их собственному выбору. Он не доволен тем, чтобы они были неверующими, однако если они сами выбрали неверие, то в Его мудрости не будет разрешённым насильственно лишить их того, к чему они стремятся, и принудить к вере через отказ создавать в их душах куфр как таковой. Да, в некоторых случаях Аллах лишает Своих рабов возможности совершать те или иные грехи,

которых те могут страстно желать и добиваться, однако это – особая и исключительная милость Всевышнего.

Если бы Творец не создавал условия и возможности для зла, к которому стремятся некоторые из Его созданий, то уничтожился бы весь порядок творения, ибо Аллах не сотворил ничего простого и примитивного, но установил всякую вещь через её противоположность. Как говорит Имам Реза (А): **«Он противопоставил свету тьму, очевидности – неясность, твердому – текучее, холоду – жар. Он соединил их враждебности и разъединил их симпатии, дабы указать через их разъединенность на Разъединяющего, а через их соединенность на Соединяющего. И таково слово Его, велик Он и свят: “Мы сотворили все вещи парами – быть может, вы поразмыслите” (51: 49)» («Таухид» Садука, хадис 37).**

Иначе можно сказать так: желание (*машия*) и воля (*ирада*) Аллаха – которые сами по себе сотворены, а не вечны, и являются не чем иным, как действием Аллаха, — Его желание и воля могут быть связаны как с тем, что любимо Им и чем Он доволен, так и с Его справедливостью и определением (*каза*). Например, Аллах сотворил огонь таким, что тот обжигает всё, что с ним соприкасается, и сделал для тебя известным, что если ты положишь в него свой палец, то он сгорит. Теперь, если ты действительно положил свой палец в огонь, то Аллах не остановит действие огня и не сделает так, чтобы огонь не обжёг его, хотя Он и не доволен тем, чтобы твой палец сгорел. Аллах не отменяет то, что даровал, и не изменяет то, что определил. Железо должно резать, огонь должен жечь, верующий должен подчиняться, неверующий должен совершать грехи. Так и убийство Имама Хусейна (А): воля Аллаха была в том, чтобы Хусейн ибн Али (А) пал мученической смертью, ибо через это достигается высшая степень совершенства, однако Он не был доволен действиями тех, кто убил его, и накажет их самым страшным наказанием. Зло и грехи являются оборотной стороной общего порядка бытия: Аллах допускает их, но не является соучастником в их совершении

И последний вопрос, который мы разберем в этой лекции, - это вопрос о вечности Ада. Он звучит так: если неподчинение человека в этом ближнем мире было временным, то почему адское наказание за него вечно? Разве справедливо карать за временные грехи вечным наказанием? И как это согласуется со справедливостью Всевышнего? Ведь мы говорим, что Аллах справедлив!

На этот вопрос лучше всего ответит хадис от Посланника Аллаха (С), приведенный в «Таухиде».

Иудей пришёл к Посланнику Аллаха (С) и спросил: «Если твой Господь не совершает несправедливости, то как же Он поместит (некоторых людей) в Ад навечно, тогда как их (земные) грехи были лишь временными?»

Посланник Аллаха (С) ответил: «Он поместит их в Ад по их намерению (*нийат*). Тот, о ком Аллах знает, что если бы он пробыл в ближнем мире до его окончания, то (все это время) совершал бы неподчинение Аллаху, — того Он навечно поместит в Огонь по его намерению. И его намерение здесь хуже, нежели его деяния. И точно так же Он поместит того, кого поместит в Рай, навечно, потому что его намерение было таким, что если бы он пробыл в ближнем мире от начала до конца – не совершал бы неподчинения Аллаху, и его намерение лучше, нежели его деяния. Итак, Аллах – велик Он и свят! – поместит обитателей Огня в Огонь, а обитателей Рая в Рай по их намерениям, и сказал Он, велик Он и свят: *“Каждый человек избирает свой путь, а вашему Господу лучше знать, кто следует более прямым путем”* (17: 84)».

(«Таухид» Садука, хадис 501-1)

Таким образом, ответ на этот вопрос состоит в том, что Бог знает о каждом, кого Он подвергнет вечному наказанию: если бы он пребывал на земле вечно, его неподчинение Господу тоже было бы вечным.

Нубувват (пророчество). Сущность Корана. Пророк Мухаммад (С) и его истинный образ.

Третий столп веры - это *нубувват*, то есть пророчество. Как мы сказали, Бог сотворил творения, чтобы они достигли до совершенства. *Ва ля йазаалууна мухталифиин илля ман рахима раббук. Ва ли залика халакахум.* - говорит Коран. **«Но они продолжают разногласить, кроме тех, кого помиловал твой Господь. Он сотворил их для этого (для милости)».**

Имама Садыка (А) спросил об аяте **«Мы сотворили людей и джиннов только для того, чтобы они Нам поклонялись».** Он сказал: **«Он сотворил их, чтобы повелеть им поклонение».** И у него спросили об аяте: **«Но они продолжают разногласить, кроме тех, кого помиловал твой Господь. Он сотворил их для этого».** Он сказал: **«Он сотворил их для того, чтобы они совершали то, из-за чего заслужат милость, и Он оказал бы им милость».**

То есть сотворил их для милости. А если Аллах желает наделить свои творения милостью и совершенством, то должен быть путь, дорога к этому совершенству. Каким образом мы его достигнем? Аллах должен дать нам некую программу, некое руководство, следуя которому мы достигнем желанной цели, для которой были сотворены.

А поскольку Аллах бесконечно выше творений, и творения не сообщаются с Ним напрямую, то должны быть посредники, должны быть особые избранные создания Всевышнего, которые донесут до нас эту программу, донесут волю Аллаха. Эти творения - пророки, *анбия*.

И как грязный сосуд не может принять в себя чистейшую влагу, потому что запачкает её, так и этот посредник должен быть очищен от всякой скверны. Он должен быть способен принять свет Откровения, открыть врата познания Господа для человечества, отвратить его от искажений и направить по прямому пути Божественного закона.

Имам Реза (А) говорит о пророчестве: **«Поскольку в их творении (то есть в творении людей), в их словах и силах не было средств к достижению того, что полезно для них (то есть полезно для людей), и их Творец возвышен над тем, чтобы Его видели, и их слабость и немощь в постижении Его очевидна, между Ним и ими должен быть посланник непорочный (маасум), который доведет до них Его повеление, Его запрещение и Его указание относительно того, в чем их благо и в чем их вред. Ибо в их сотворении не было того, посредством чего они (самостоятельно) достигли бы познания своего блага и своего вреда»** («Бихар», том 6, С. 59).

Божественная мудрость относительно доведения творений до совершенства не может исполниться, если сами посланцы этой мудрости будут несовершенными. А потому мы, шииты, в отличие от «ахлу сунна», говорим, что пророки являются совершенным творениями Аллаха - как с духовной, так и с физической стороны. Они отмечены чудесами, непорочностью, очищенностью от всех грехов и ошибок, чистотой рождения, наиболее благородным происхождением, нравственной безупречностью, телесной красотой и лишены физических недостатков. Пророк - это *худжжат*, довод Аллаха над Его творениями, а если этот довод будет несовершенным или порочным, то у людей будет аргумент против Аллаха в Судный День. Они скажут: «Ты не послал к нам того, кто был бы достаточно совершенен, чтобы наставить нас на прямой путь». А потому отправить к людям посланником несовершенное или неочищенное творение противоречило бы мудрости Творца. Как говорит Коран: **«Чтобы у людей не было над Аллахом довода после посланников»**. Такого довода не будет, не будет оправдания в Судный День, потому что Творец совершенен, Его программа совершенна, и те, кто донёс Его программу - то есть откровение - тоже совершенны.

В первой хутбе «Нахдж уль-балага» Имам Али (А) говорит: **«И Он отправил посланников и пророков одного за другим, дабы они спросили**

с них о договоре Господа с их фитрой (естественным началом), и напомнили им о забытом относительно милостей Его, и через донесение откровения сделали довод для них законченным, и раскрыли для них сокровищницы разума, и явили им знамения могущества Аллаха».

Итак, как мы сказали, первым и важнейшим признаком или качеством пророков является *исмат* - непорочность, очищенность от всех грехов и ошибок.

Второй признак пророчества - чудеса, *муАджаза*. Сразу надо сказать, что русское слово «чудо» несколько искажает арабское «*муАджаза*», поскольку оно окружено другим смысловым контекстом. «Чудо» - это что-то удивительное, необычное. Тогда как *муАджаза* происходит от *Аджаза* - «быть бессильным». То есть *муАджаза* - это такое явление, к которому люди бессильны, что идет от Всевышнего как прямое вмешательство Его воли в ход мироздания.

Притязание на пророчество есть повеление со стороны Господа Всевышнего, и оно не может быть установлено как-то иначе, нежели через подтверждение со стороны Самого же Господа. Чудо и является таким практическим подтверждением пророчества со стороны Бога, ибо чудо есть не что иное, как событие, совершающееся по воле, охватывающей причины и следствия.

Мы верим во всех пророков, 124 тысячи, единой световой нитью проходящих через всю историю, от Адама до Мухаммада (С). И мы верим, что наш пророк - *хатаму ннабиин*, печать пророков и посланников, господин всего человечества Мухаммад ибн Абдиллях ибн Абдульмутталиб ибн Хашим (С), пришедший с последним откровением, и для всех людей является обязательным подчиняться ему, если они хотят достигнуть блага и совершенства и унаследовать сады вечности.

В подтверждение своего пророчества он совершил тысячи чудес, самым большим из которых является Коран. Прежде него не было пророков,

чьи чудеса сохранились бы, однако от Мухаммада (С) осталось такое чудо, как Коран, и будет сохраняться до Судного Дня.

И он принес Коран как подтверждение своего пророчества – помимо других совершенных им чудес, - и посредством его бросил вызов силам царей и правителей, иудейским раввинам, христианским епископам и идолопоклонникам: *«А если вы в сомнении относительно того, что Мы ниспослали Нашему рабу, то сочините суру, подобную этому, и призовите ваших свидетелей, помимо Аллаха, если вы правдивы»* (2: 23).

Совершенно очевидно, что ни обычные люди с их фанатизмом в отстаивании своих вероубеждений, ни духовные лица различных течений с их стремлением сохранить своих приверженцев, ни цари с их боязнью за свою власть не стали бы молчать перед лицом Корана, если бы только могли. Но сумели ли ответить на этот вызов многочисленные ученые, поэты и ораторы при всей их красноречивости и образованности, хотя на карту был поставлен их успех в земной жизни, как и их религия? Они не нашли другого выхода, кроме как объявить его слова колдовством: *«Это не что иное, как очевидное колдовство»* (2: 23). До сих пор, до нашего времени не было ни единой попытки ответить на этот вызов и сочинить хотя бы одну суру, подобную коранической.

Абу Джахль отправился к Валиду ибн Мугире, который был образцом арабского красноречия, и спросил: «Что ты скажешь о Коране?» Тот сказал: «Клянусь Богом, среди вас нет никого более знающего о поэзии, чем я, и нет более знающего в радже, касидах и стихах джиннов! Клянусь Богом, то, что он говорит, ни на что не похоже! Чудесна и прекрасна эта речь: она превосходит всякую речь, а ее ничто не превосходит!» Абу Джахль сказал: «Клянусь, твой народ не успокоится, пока ты не сочинишь что-то подобное этому!» Валид ибн Мугира сказал: «Дай мне немного подумать». Потом подумал и сказал: «Это – колдовство, которое он получает от кого-то другого».

Тот, кто читает Коран в арабском оригинале, не устаёт поражаться краткости и лаконичности его фраз. Кораническая речь одновременно и четко структурирована, и совершенно свободна. С литературной точки зрения Корану нет аналогов в истории человечества. Нельзя назвать его поэзией и нельзя назвать его прозой. Это не сборник законов и не совокупность преданий. Это не роман и не стихотворение, не философский трактат и не исторический рассказ. Форму Корана нельзя определить, он избегает всяких определений. Любое определение было бы ограничением. Коран – это совокупность космических пульсаций божественного слова, разделяющихся на струи и течения, закономерность и ритм которых не может уловить ни один человеческий рассудок. Низвергающиеся потоки коранических смыслов никогда не застывают, не становятся чем-то определенным и фиксированным. Коран есть чистая динамика, пронизанная молниями смыслов и постижений: на уровне языка ему соответствует динамическая структура самого арабского.

За одной глубиной тут скрывается другая глубина, и сколько бы ни изучал человек Коран – он каждый день будет открывать новое и новое в этой Книге, понятной одновременно грузчику и рафинированному интеллектуалу, бедуину 7-го столетия и сотруднику современного офиса.

Согласно шиитскому убеждению, Коран - это сотворённое слово Творца. Мы отрицаем несотворённость и вечность Корана, в которую верят сунниты. Они говорят, что по своей сущности Коран является вечным словом Аллаха, то есть частью сущности Аллаха. Как мы уже говорили в одной из предыдущих частей нашего цикла, это - явный и несомненный ширк, приписывание Аллаху сотоварищей. По убеждению «ахлу сунна», Коран является сотоварищем Аллаха. Да, они не говорят, что эта книга, которую мы держим в руках, является божественной, но они утверждают, что по своей сути она едина с вечной сущностью Аллаха, является Его атрибутом. Это учение настолько напоминает христианство, что можно утверждать, что здесь было прямое заимствование. Сунниты верят в бого-книгу точно так же,

как христиане верят в бого-человека. Христиане ведь тоже не говорят, что Христос в своем земном теле был богом, но они утверждают, что по сущности он - Бог. То же самое говорят сунниты о Коране.

Обратите внимание: если кто-то скажет, что Пророк или Имамы (А) обладают святостью или особыми качествами, эти люди объявят его мушриком, и то же время они сами верят в то, что книга, которую они держат в руках, по своей сущности является божественной!

Дело обстоит следующим образом: всё, что есть, — это либо Творец, либо творение. Значит, Коран является или Творцом, или творением, и третьего не дано. Нет сомнения, что Коран – не Аллах, и что он – «помимо Аллаха», а значит, он сотворен.

Наконец, если ваххабиты считают Коран вечным и божественным, то они должны быть последовательными и объявить также Ахль уль-Бейт вечным и божественным. Потому что в хадисе, признанном всеми шиитами, суннитами и даже самими ваххабитами *мутавафир*, то есть абсолютно достоверным, Посланник Аллаха (С) говорит: **«Я оставляю среди вас две драгоценности (сакалейн), одна из них больше, чем другая: Книгу Аллах и мой род (Ахль уль-Бейт). Смотрите же, как вы будете обращаться с ними после меня! Поистине, они не отделятся друг от друга, пока не присоединятся ко мне у райского источника».**

Итак, Посланник Аллаха (С) в хадисе, который всеми учеными признан настолько достоверным, что вы как будто слышите его из его собственных уст, говорит, что Коран и Ахль уль-Бейт стоят наравне! «Две драгоценности», «одна из них больше, чем другая», «не отделятся друг от друга»...

Так значит, по ваххабитской логике, если Коран несотворен и является атрибутом Бога, то и Ахль уль-Бейт должен быть несотворен и являться атрибутом Бога! Ведь они неотделимы друг от друга. «Не отделятся друг от

друга» — значит, нет разделения между ними, они идут вместе! То, что идёт вместе, должно обладать равным статусом.

Отличается не только наше понимание Корана, но и наше понимание Пророка... И нужно сказать, что наше понимание Последнего Пророка (С) настолько отличается от понимания «ахлу сунна», что это фактически разные люди. И когда говорят, что у нас один пророк и одна книга, это по факту неверно. У нас другой пророк и у нас другая книга, в том смысле, что Коран неотделим от понимания Корана, а наше понимание Корана принципиально отличается. И наш Пророк как пречистая личность, как образец сияющей и чистой жизни принципиально отличается от того пророка, который представлен в Бухари, в Муслиме, в «Сире» Ибн Хашама и всех этих суннитских источниках. Потому что там мы видим пророка, который убивал, пророка, который ошибался, совершал грехи, был околдован, пророка, который являлся неграмотным, жестоким, женился на малолетней - одним словом, мы видим там кого угодно, только не истинного Пророка Ислама. Мы должны всеми силами доносить истинный образ Пророка (С), как он сохранился в хадисах Имамов его рода, это наша обязанность перед Посланником Аллаха - очистить его образ от той грязи, которой полили его Абу Хурейра, Анас ибн Малик, Айша и все эти носители арабской джахилии, которые вошли в Ислам и исказили его изнутри. Образ пророка фундаментально искажен, он не дошёл до человечества, люди практически ничего не знают о нём, потому что они видят его через призму источников «ахлу сунна валь джамаа».

Согласно Корану, реальность Посланника Аллаха (С) является священной и пречистой. Обратим внимание: Коран дважды использует по отношению к Мухаммаду (С) эпитет «азым» — великий: один раз — говоря о его знании, второй — говоря о его нраве: «**...Научил тебя тому, чего ты не знал. Щедрость Аллаха к тебе велика (азым)!**»(4:113). Таково разъяснение Аллаха о его знании.

Что касается его нрава, то сказано: **«Поистине, твой нрав велик (азым)»** (68:4).

И вместе с тем: обо всём ближнем мире со всей его обширностью Аллах сказал в Своей Книге: **«Удовольствие ближнего мира мало»!** Однако о нравственности Посланника (С) Он сказал: **«Твой нрав велик»**. Невозможно объять и подсчитать ближний мир со всеми его звёздами и галактиками; но вместе с тем Аллах говорит о нём, что он **«мал»**, тогда как Пророк (С) — **«велик»**.

Такова реальность Последнего Пророка (С)!

А потому в суре «Пророки» сказано:

«Мы отправили тебя только как милость для миров».

Посланник Аллаха - это посланник ко всем вещам. Он – посланник не только как доносящий Откровение. Он – Посланник ко всему бытию: доносит до творения каждую частицу, в которой оно нуждается. И сказать: «Посланник Аллаха» и «Посредник между Аллахом и творением» - значит сказать одно и то же.

Он - первое и высшее творение Аллаха, выше приближенных ангелов, выше Джабраила, Микаила и Исрафила.

Большая часть откровения получена им напрямую от Аллаха, а не через посредство Джабраила, как считают «ахлу сунна».

В «Таухиде» Садука передано от Убейда ибн Зурары от его отца, что он сказал: **«Я сказал Иمامу Садыку (А): „Да буду я твоей жертвой! Чем было то бессознательное состояние, которое охватывало Посланника Аллаха (С), когда на него низводилось Откровение?“**.

Он сказал: **„Так происходило, когда между ним и Аллахом не было никого (никакого посредника). Так происходило, когда Аллах проявлялся (таджалла) для него“**. Потом он добавил: **„Таково пророчество, о Зурара! Прими со страхом благоговения“**».

Истина состоит в том, что Пророк Мухаммад (С) брал знания напрямую у Аллаха, безо всякого посредства, будь то человек или ангел. Разъяснение этого заключается в том, что Аллах не сотворил творения, более близкого к Себе и более любимого Собой, чем Мухаммад (С). Первым творением Аллаха был свет Мухаммада, из которого был сотворен свет Имамов (А), подобно сияющим светочам, — и это прежде создания любого другого творения. Потом из данного света Аллах сотворил сияние, которое разделил на 124 тысячи частей и из каждой части создал пророка.

И тот свет (*нур*) Мухаммада, который был первым творением Аллаха — это: **«Нун. Клянусь письменной тростью (калам) и тем, что пишут»** (68: 1) - первый аят суры «Калам».. Данный свет (*нур*) назван «нуном»(первая буква в слове «нур»), и это — письменный сосуд, откуда происходит письменная трость (*калам*). Из письменной трости происходит «скрижаль» (*лаух*), из скрижали — Исафиель, из Исафиля — Микаил, из Микаила — Джабраил.

Как приводит шейх Садук от Суфьяна от Имама Садыка (А): **«Нун — ангел, который ведет к письменной трости, которая есть ангел. И письменная трость ведет к скрижали, и она — ангел. Хранимая скрижаль ведет к Исафилю, Исафиель ведет к Микаилу, Микаил ведет к Джабраилу, а Джабраил ведет к пророкам и посланникам».** (*«Маани ль-ахбар»*, С. 23, хадис 1).

И он же приводит: **«Аллах сказал письменной трости: „Пиши“.** И письменная трость написала на хранимой скрижали то, что было и будет до Судного Дня. И чернила — из света, и трость — из света, и скрижаль — из света». (Там же).

А также от Имама Казыма: **«Нун — имя Посланника Аллаха (С)».** (*Тафсир «Бурхан»*, том 8, С. 86).

Итак, реальность Мухаммада (С) сотворена Аллахом без посредства, тогда все остальное творение создано из этого творения.

Джабраил брал свои знания от Микаила, Микаил — от Исафила, Исафил — из Скрижали, Скрижаль — из Письменной трости, Письменная трость — из сосуда света, который есть «*нун*» и реальность Мухаммада (С).

Таким образом, Джабраил в действительности брал знания из реальности Мухаммада и передавал их внешности Мухаммада, то есть его земной оболочке. Это подобно тому, как человек берет свои знания из духа и передает их мозгу при посредстве мысли.

И надо знать, что свет Мухаммада (С) был первым творением, которое сотворил Аллах прежде всех других вещей, и реальность Мухаммада (*хакикат мухаммадия*) – это место Замысла Аллаха (*машийа*) обо всём творении, так что Замысел не исполняется без этой реальности.

Имам Садык (А) сказал: «**Аллах сотворил Замысел (*машийа*) сам по себе, а потом сотворил вещи по этому Замыслу**» («*Таухид*», хадис 197). И отношение мухаммадовой реальности к Замыслу, который есть первое действие Действующего, подобно отношению звуков к произносимым буквам. Как сказал Имам Махди (А): «**Наши сердца – сосуды Замысла Аллаха**» («*Далаилу ль-имамат*», С. 506).

Таким образом, основа всех вещей – свет Мухаммада и Имамов его рода, которые произошли от его света, подобно тому как один факел зажигается от другого.

Из этого света Аллаха сотворил разум, который есть тот самый коранический Дух, рух, о котором «**дано вам знать лишь немного**», потом Трон, потом души пророков, потом души шиитов, потом ангелов, и так далее до нижней земли.

Поскольку же через реальность или свет Мухаммада проявляется Замысел Аллаха, Его машийа, то эта реальность является совершенным вилятом, властью над творением, и сказать «реальность Мухаммада» и сказать «абсолютный виляят» — значит сказать одно и то же. Реальность Мухаммада (С) – это величайший Посредник, без которого не был бы

реализован Замысел, также как светильник не мог бы гореть без масла. Как сказал Аллах в аятах суры «Свет»: *«Масло её готово воспламенится, хотя бы его и не коснулся огонь. Свет на свете»*. Аллах уподобил в этом аяте мухаммадову реальность маслу. Замысел Аллаха есть действие Аллаха, а реальность Мухаммада (С) – первое творение этого действия, в связи с которым исполняется само действие как таковое, подобно тому как жар огня исполняется на том железе, которое он нагревает. Жар не может быть познан и исполнен сам по себе: только по нагреванию железа он осуществляется как жар, потому что огонь не может жечь сам себя.

Поскольку Аллах невидим и непознаваем, нужно особое творение-посредник, которое станет транслировать Его волю и замысел для всех остальных творений, и это – Мухаммад и род Мухаммада (С), и этот посредник дан каждому виду творения в том облике, в котором они могут его распознать. Это подобно различным проекциям трехмерного предмета на двухмерные измерения. Тот, кто хочет познать Аллаха – познаёт их, кто хочет узнать волю Аллаха – обращается к ним, кто желает совершить зиярат Аллаха – совершает зиярат к ним. Они – врата Аллаха, довод Аллаха, свет Аллаха, решение Аллаха, пример Аллаха, и Аллаху - высший пример, как сказано в Коране.

Имамат — часть 1: Что такое имамат? Доказательства имамата

Как мы сказали в предыдущей части, пророк и пророчество есть милость Аллаха. Пророк - это посредник между Творцом и творением, доносящий волю и закон Творца до людей, чтобы они могли идти к счастью и совершенству. Однако пророк не может жить и не изменяться до наступления Судного Дня, потому что он - творение Аллаха, и над ним исполняются законы творений. Однако в мудрости Аллаха будет запрещенным убрать от людей то посредничество, которым являлось пророчество, потому что это - милость и это - то, за счет чего исполняется цель творения. Значит, в мудрости Аллаха будет обязательным установить преемника, халифа пророка, который будет исполнять его законы после него и пояснять его откровение, чтобы довод Всевышнего над творениями не прервался. И этот халиф должен обладать теми же качествами, которые обладал пророк, иначе он не сможет быть совершенным доводом после него. Он должен быть непорочным, наделенным чудесами, самым знающим своего времени, самым богобоязненным, самым смелым своего времени... Иными словами, он обладает всеми теми качествами, которыми обладает пророк, кроме самого пророчества.

Этого преемника называют «имамом» - от глагола «*амма*», имеющего значение «стоять, быть впереди, предводительствовать».

Как мы сказали, имамат так же обязателен в мудрости Аллаха, как и пророчество, потому что он является продолжением и реализацией пророчества. В «полном зиярате Имама Али» из Мафатиха я встретил такие интересные слова о Посланнике Аллаха (С): **«Завершающий то, что предшествовало, и открывающий то, что последует»**. Посланник Аллаха (С) не только завершает, но и открывает. С ним закончилась эра пророков и началась эра Имамов, реализующих то, что принесли пророки - и будет продолжаться еще очень и очень долго, это к слову, потому что у нас впереди

еще приход Имама времени, а потом очень длинный период раджаата, который будет намного дольше, чем вся история от Адама до наших дней. Но об этом еще будет разговор, ин ша Аллах, в последней части данного цикла.

Итак, как мы уже сказали и повторим еще раз: имамам ОБЯЗАТЕЛЕН. Оставить людей без верного руководства и довода после смерти Посланника Аллаха (С) до Судного Дня было бы отвратительным, а Аллах мудр и справедлив и не совершает то, что отвратительно.

И в умме не было никого, кто обладал бы качествами, соответствующими имамаму, кроме Али ибн Аби Талиба (А), потому что он был очищен от любой скверны, как и пророк, и обладал всеми теми же достоинствами, что и он, кроме самого пророчества.

И Аллах сказал: **«Ваш вали - Аллах, посланник и те, кто совершает молитву и дают закят в состоянии поясного поклона»**. И шииты, и сунниты согласны, что этот аят ниспослан об Али ибн Аби Талибе, который пожертвовал нищему свой перстень, находясь в состоянии поясного поклона, руку. Обратим внимание: слово «вали», то есть руководитель, покровитель, использовано в этом аяте только один раз в единственном числе: Ваш вали - Аллах, Посланник и Али. Это означает, что вилаят Посланника - это тот же самый вилаят Аллаха, а вилаят Али - это тот же самый вилаят Посланника. Иными словами, Коран отдаёт Али тот же самое право руководство людьми и всеми творениями, которое отдаёт Аллаху и Его Посланнику.

И в другом аяте говорится: **«О вы, которые уверовали! Подчиняйтесь Аллаху, подчиняйтесь посланнику и обладателям власти среди вас!»**

Как в аяте «вилаят» руководство Посланника и «верующих» (Имамов) привязано к руководству Аллаха, так и здесь подчинение «обладателям власти» привязано к подчинению Посланнику (С): **«...Подчиняйтесь Посланнику и обладателям власти среди вас»**. Аят несет в себе тот смысл, что повиновение Аллаху – это повиновение Посланнику и обладателям власти. Повиновение Посланнику – это повиновение Аллаху и обладателям

власти. Повиновение обладателям власти – это повиновение Аллаху и Посланнику. Все три инстанции непорочны, и никогда и ни в чем не противоречат друг другу.

Слово «повинуйтесь» в этом аяте не использовано в третий раз, а это означает, что повиновение «обладателям власти» — это то же самое повиновение Посланнику (С). А ведь повиновение Посланнику (С) не имеет ограничений! Из прямого арабского текста ясно, что речь тут идёт именно о священной власти от Аллаха, о совершенном виляте, ведь если бы это было повиновением обычным людям, оно не могло бы быть абсолютным! Получив халифат, Абу Бакр сказал: «Если я в чем-то буду прав — следуйте мне, а если я ошибусь — исправьте меня». Нет сомнений, что власть Абу Бакра, Умара, Усмана и любых других обычных людей не имеет ничего общего с концепцией этого великого аята! Только безгрешный Имам, или Вали, может подразумеваться под «обладателем власти».

И для осуществления такого руководства Али ибн Аби Талиб и Имамы после него очищены от всех грехов и ошибок, согласно аяту 33 суры «Сонмы».

Итак, они очищены от всех грехов и ошибок, с одной стороны, а с другой - Аллах дал им знание обо всякой вещи, как сказано в 12-м аят суры Йа Син: **«И мы подсчитали всякую вещь в очевидном Имаме».**

И в день Гадир, возвращаясь из Прощального хаджа, Посланник Аллаха (С) остановил около 100 тысяч мусульман, которые были с ним, и произнёс перед ними речь, известную как «хутба Гадир», где объявил о своей близкой смерти и переходе Вилята и Халифата над исламской уммой к Али (А), а после него – к его потомкам, Имамам из его рода. После этого он привел всех мусульман к присяге ему, причем первыми, кто принес присягу, были Абу Бакр, Умар и Усман. И Умар сказал Али (А): «Поздравляю, ты стал повелителем мусульман и моим повелителем».

Важнейшим местом этой речи были слова, известные как «хадис Сакалейн» - две драгоценности: **«Я оставляю вам две драгоценности: Книгу Аллаха и мой род, Ахль уль-Бейт, и ни не отделятся друг от друга, пока не присоединятся ко мне у райского источника Каусар»**. Этот хадис с таким смыслом был произнесен Пророком (С) неоднократно и не только в день Гадир, и он является мутаватир, то есть абсолютно достоверным, в источниках как шиитов, так и суннитов.

Этот хадис является одним из лучших доказательств имамата, потому что он подобен математике. Посланник Аллаха (С) говорит о том, что Коран и Ахль уль-Бейт (А) стоят на одном уровне. А поскольку Коран является книгой руководства, то и Ахль уль-Бейт являются руководителями. Поскольку Коран непорочен, то и Ахль уль-Бейт непорочны. Без руководства Ахль уль-Бейт нет Корана, без Корана нет руководства Ахль уль-Бейт (А).

Другой важнейший хадис из речи Гадир - это слова Посланника Аллаха (С): *ман кунту маулаху фа алтйн мауля* - **«Кому я повелитель, тому и Али повелитель. О Allah, будь другом того, кто дружит с ним, и врагом того, кто враждует с ним, и помоги тому, кто помогает ему, и унизь того, кто хочет его унизить»**.

Этот хадис имеет сотни независимых санадов, то есть является абсолютно достоверным. Даже Ибн Хаджар, который был врагом Ахль уль-Бейт (А), говорит, что данный хадис – *мутаватир*.

Не имея возможности отвергнуть санад этого хадиса, сунниты и ваххабиты говорят, что слово «*мауля*» использовано здесь в значении «друг», а не «повелитель». Мы отвечаем, что было невозможно, чтобы Пророк (С) остановил 100 тысяч человек на палящей жаре в пустынном месте, только чтобы сообщить им, что Али – его друг. Пророк (С) не делает бессмысленных вещей. Когда Пророк (С) умер, Абу Бакр заявил: *«Ана валийун расули лях»* — «Я – повелитель после Посланника Аллаха».

«Вали» — это то же слово, что «мауля» (один корень). Почему Абу Бакр использует это слово в значении «повелителя», а не «друга»?

Сама проповедь Гадир как бы окаймлена двумя аятами, ниспосланными Всевышним перед и после нее, что указывает на ее исключительную важность:

1. **Аят «Таблиг» («Донесение»)** – ниспослан перед хутбой Гадир утром:

«Донеси то, что было ниспослано тебе от твоего Господа, а если не сделаешь этого, то не донесешь Его послания. Аллах защитит тебя от людей. Воистину, Аллах не наставляет неверных на прямой путь» (сура Трапеза, аят 67).

2. **Аят «Икмаль» («Совершенство»)** – после хутбы Гадир (был ниспослан вечером, в пять часов): **«Сегодня неверующие отчаялись в вашей религии. Не бойтесь же их, а бойтесь Меня. Сегодня Я довел до совершенства вашу религию, и закончил для вас Мою милость, и удовлетворился для вас Исламом как религией»** (Трапеза, аят 3).

Содержание этих аятов указывает на исключительность того повода, по которому они были ниспосланы.

Первый аят («Таблиг») говорит, что если Пророк (С) не донесёт то послание, которое он сейчас должен донести (то есть весть о Руководстве Али), то все 23 года его пророческой миссии аннулируются, как будто их вообще не было. Таким образом, весть о Виляете Али и 23 года пророческой миссии – идентичны, имеют равный вес. Второе сообщение, которое содержится в этом великом аяте – опасность, которая угрожает Пророку (С) при донесении этой вести: **«Аллах защитит тебя от людей»**. И третье – тот, кто не примет этой вести и не подчинится ей – кафир (**«Аллах не наставляет неверующих на прямой путь»**).

Второй аят («Икмаль»), ниспосланный после хутбы «Гадир», сообщает, что с учреждением халифата Али (А) и вилаята Ахль уль-Бейт (А) религия завершена и достигла совершенства. Тем самым становится ясно, что Виляят Ахль уль-Бейт – корона религии, ее столп, без которого все здание Ислама разрушается и перестает существовать.

Неверующие использовали все средства борьбы против Ислама – насилие, войны, угнетение, подкуп, ложь, насмешки. Но ничего им не помогло. У них осталась только одна надежда – смерть Посланника (С). Аллах разрушает их планы, говоря: *«Сегодня неверующие отчаялись в вашей религии»*. Ибо со смертью Пророка (С) прямое руководство не будет потеряно — оно переходит к Али (А) и его потомкам.

Последнее, что хотелось бы отметить – абсурдность заявления, что Пророк (С) якобы не назначил после себя преемника. Суннитские источники сообщают, что при жизни Пророка (С) первое, что он делал при присоединении новой области к землям мусульман – назначал туда своего представителя. «Сунниты» говорят, что Абу Бакр и Умар перед смертью думали о назначении преемников. Тогда почему они отказывают в этом праве Пророку (С)? Мы утверждаем, что невозможно, чтобы Пророк (С) умер и никого не назначил после себя. Это означало бы, что он бросил свою умму на произвол судьбы, ведь руководство имеет важнейшее значение в жизни любого человеческого общества.

Первое, о чем думает любой правитель и даже простой человек – это передача своего дела достойному преемнику. Невозможно, чтобы лучший и мудрейший из людей умер и даже не подумал об этом!

«Сунниты» говорят: Пророк (С) ни на кого явно не указал после себя, он предоставил иджме народа выбирать себе правителя. Но тогда, по их собственным критериям, Умар и Усман оказываются узурпаторами, ведь их не выбирала иджма народа! Умара назначил Абу Бакр, а Усмана выбрал составленный Умаром совет из шести человек. Есть ли хотя бы какая-то

логика в вашей позиции? Вы говорите, кто Пророк (С) вообще не назначил преемника, а Абу Бакр, наоборот, назначил Умара, Умар же дал право выбора совету из шести человек, который выбрал Усмана. Наконец, Али (А) снова был избран «иджмой народа» после убийства Усмана. Какой же из путей избрания правильный? Какой соответствует Сунне Пророка (С)? Если, как вы говорите, Пророк (С) умер и не назначил преемника, значит, его Сунна – не оставлять преемников. Тогда почему Абу Бакр назначил Умара?! Почему Умар назначил совет из шести человек? Их сунна была лучше Сунны Пророка (С)?

Мы говорим, что только Аллах мог избрать преемника Пророка (С). Выбор Имама и Халифа только во власти Бога. Почему? Потому что, во-первых, руководитель уммы должен обладать определенными качествами – совершенное знание Корана и Сунны, справедливость. Во-вторых, он должен делать те же дела, что делал Пророк (С), кроме донесения Откровения – разъяснять шариат, толковать Коран, защищать религию. Но Пророка избирает только Бог.

Далее, даже если бы Пророк (С) не указал на Али (А) как на халифа, все равно по справедливости иджмой должен быть избран именно он. Ведь в любом деле руководителем выбирают самого достойного. Сами «сунниты» выделяют в качестве признаков достойного халифа знание, храбрость и справедливость. Так кто был самым знающим, храбрым и справедливым в умме после Посланника (С)? Кого Пророк (С) назвал «вратами в город своих знаний»? Кто говорил: «Спрашивайте меня, пока меня не потеряете?» О ком в десятках случаев Умар говорил: *«Лау ла Али лахалака умар»* («Если бы не Али, Умар бы погиб»)?

Кто был самым храбрым из сподвижников? В битве Хандак никто не вызвался биться с богатырем Амру, кроме Али (А), хотя Пророк (С) трижды спрашивал их об этом. Пророк (С) сказал: **«Удар Али при Хандаке больше поклонений всех джиннов и людей»**. Кто защищал Пророка (С) при Ухуде,

когда все сподвижники бежали, в их числе – Усман, который не возвращался три дня, и Умар, который сказал о самом себе: «Я бежал, как горный козел». В самих суннитских книг нет ни одного хадиса, что Абу Бакр, Умар и Усман когда-то сражались с неверующими! Ибн Теймийа признает это, но выдумывает им такое оправдание: «Они не сражались, но делали дуа за тех, кто сражался»!

Сравнивать Али (А) с кем-либо другим – поистине огромная несправедливость и великая джахилия относительно его положения и его места после Посланника Аллаха (С).

День Гадир, по поводу которого были ниспосланы такие исключительные по содержанию аяты, как «Таблиг» и «Икмаль», в религии Ислам стоит выше, чем *ейд уль-фитр* (конец рамазана) и *ейд уль-курбан* (окончание хаджа). Потому что *ейд уль-фитр* и *курбан* имеют отношение к *фуру уд-дин*, то есть «ветвям религии», вторичной практической части религии – посту и хаджу, тогда как *ейд уль-гадир* (день Гадир) установлен по поводу *усуль уд-дин*, то есть основы религии, которой является Виляят Ахль уль-Бейт (Имамат). Без Имамата – а значит, без Гадира – нет *таухида*, *нубуввата*, *маада* и *адалята* (четырёх других основ религии – единобожия, пророчества, воскрешения и справедливости).

Другой важный хадис из сунитских книг - это хадис про 12 амиров или 12 халифов, в разных вариантах по-разному. Тут в скобках, как замечание, хочу сказать, что мы приводим хадисы из суннитских книг не потому, что мы доверяем им или опираемся на них при доказательстве имамата. Мы делаем это исключительно в целях завершения довода для тех, кто отрицает имамат. Поэтому мы приводим хадисы из их источников...

«Сахих» Бухари приводит от Джабира ибн Самара: «**Я слышал, как Посланник Аллаха (С) сказал: „Будут двенадцать правителей (амиров)“.** И он потом сказал что-то, я не расслышал что. Я спросил у своего отца

о его словах, и он ответил: „И все они из курайшитов“». («Сахих» Бухари, в конце главы «китабу ахкам» т. 8, с. 127).

«Сахих» Муслима от Джабира ибн Самара приводит, что он сказал: **«Я вошёл со своим отцом к Пророку (С) и слышал как он сказал: „Не закончится это дело, пока будут среди вас двенадцать халифов“**. Потом он сказал что-то, что я не расслышал. Я спросил у своего отца: **„Что он сказал?“**. Он ответил: **„И все они из курайшитов“»**. («Сахих» Муслима, т. 6, С. 3, глава «китабу ль-имара»).

Существует ещё множество других источников, где приведён этот хадис, но из соображений краткости ограничимся приведённым.

Сообщения от Посланника Аллаха (С) о двенадцати Имамах передали такие сподвижники как Абдуллах ибн Аббас, Абдуллах ибн Масуд, Салман Фарси, Абу Саид Хадари, Абу Зарр Гаффари, Джабир ибн Самара, Джабир ибн Абдиллях, Анас ибн Малик, Зейд ибн Сабит, Зейд ибн Аркам, Абу Аммама, Абу Айуб Ансари, Аммар ибн Йасир, Хузейфа ибн Усайд, Саад ибн Малик, Хузейфа ибн Йаман, Абу Катада Ансари и другие.

В этом хадисы упомянуты следующие моменты:

1. Ограничение числа халифов двенадцатью;
2. Продолжение их халифата до Судного Дня;
3. Привязка величия и успешности религии к ним;
4. Поддержание существования религии через их посредство. С точки зрения знания это обеспечивается через их разъяснение истин этой религии, с точки зрения деяний — через проведение в действительность постановлений этой религии.

5. Их соответствие двенадцати вождям народа Исраиля, раскрывающее то, что они установлены Самим Аллахом: **«И Мы установили среди них двенадцать вождей»** (5:12).

6. Все они — из Курайша.

Могут ли халифы, обладающие такими отличительными признаками, быть ещё кем-то, нежели теми двенадцатью Имамами, о которых говорят шииты?

Существует также множество аятов Корана и хадисов, говорящих об имамаате. Мы не можем привести и рассмотреть тут даже часть из них, потому что это заняло бы очень много времени. Имам Садык (А) сказал: **«Коран состоит из четырех частей: одна четвертая ниспослана о нас - то есть об Ахль уль-Бейт, вторая о наших врагах, третья - сунны и примеры, четвертая - законы и обязанности».**

Четвертая часть Корана говорит об Ахль уль-Бейт и их достоинствах! Мы не сможем в этом цикле всё это рассмотреть хотя бы отчасти, но общая картина ясна любому разумеющему. Имамаат - это настолько очевидное положение Ислама, что только из крайнего упорства и слепой предубежденности можно отрицать его.

И мы верим, что следующими Имамами после Али ибн Аби Талиба (А) были Хасан ибн Али, Хусейн ибн Али, Али ибн Хусейн Саджад, Мухаммад ибн Али Бакир, Джафар ибн Мухаммад Садык, Муса ибн Джафар Казым, Али ибн Муса Реза, Мухаммад ибн Али Джавад, Али ибн Мухаммад Хади, Хасан ибн Али Аскари, мир им всем. И последний из них - Каим, Мунтазар, Худжжа, Махди, сын Имама Аскари - жив и является нашим 12-м Имамом и выйдет из сокрытия, когда будет угодно Аллаху, чтобы наполнить мир справедливостью и правосудием после того как он был переполнен насилием и угнетением.

Хадис мутаватир в источниках шиитов и суннитов говорит: **«Тот, кто умер, не зная своего имама - или не принеся присяги своему имаму, - тот умер смертью джахилии».** «Смертью джахилии» - то есть смертью вне Ислама, как будто бы он жил во времена джахилии.

Хотя «ахлу сунна» передали этот хадис в своих книгах и сошлись на его достоверности, никто из них не может ответить на вопрос: «Какому

имаму вы принесли присягу, чтобы не умереть смертью джахилии?» Не знаем, насколько они сами обращают внимание на данный парадокс. С одной стороны — у них нет какого-либо общепризнанного правителя, которому они могли бы принести присягу, с другой — они не могут сказать, каков механизм назначения такого правителя, который помог бы им не умереть смертью джахилии. Если же кто-то скажет, что «имамом» тут является кто-то из «имамов четырех мазхабов», то такое оправдание явно неуместно, потому что в хадисах речь идёт о подчинении живому имаму, наделённому властью.

Если бы не было никакого другого хадиса, указывающего на ошибочность идеологии «ахлу сунна», этого одного было бы достаточно.

Что касается шиитов, то для нас по данному поводу нет сомнений — Имамом, которому все мы принесли присягу, является Худжжат ибн Хасан, Повелитель эпохи и времени Махди, который жив в настоящее время и выхода которого из сокрытия мы ожидаем.

Имамат — часть 2: Внешний и внутренний смысл имамата

У имамата есть несколько ступеней или смыслов. И то же самое касается пророчества, потому что имамат - это продолжение пророчества, и в Ахль уль-Бейт, 14 непорочных, входят не только Имамы, но и Посланник Аллаха (С).

Первая ступень - это внешний смысл имамата, который состоит в том, что Имам - это руководитель уммы, подчинение которому обязательно для всех мусульман. Аллах установил Али ибн Аби Талиба (А) халифом, имамом и вали после Пророка (С), а затем Хасана, затем - Хусейна, а потом - девять непорочных из потомков Хусейна, последний из которых - Махди. Тот, кто верит в это и признаёт это, является шиитом иснаашаритом, стоящим на истинном пути, последователем единственного спасшегося течения из 73-х.

Однако у имамата есть более глубокие стадии и смыслы. Это эзотерический аспект - аспект вилайата, руководства творением во всех его сторонах. Мы приводили аят, который говорит: *«Ваш вали - Аллах, посланник и те, кто совершает молитву и дают закят в состоянии поясного поклона»* - то есть Али и его потомки. Слово «вали», то есть руководитель, покровитель, использовано в этом аяте только один раз в единственном числе: ваш вали - Аллах, Посланник и Али. То есть Коран отдаёт Али тот же самое право руководство людьми и всеми творениями, которое отдаёт Аллаху и Его Посланнику. Виляят - только один, и это - виляят Аллаха над всеми творениями. А Посланник и Имамы являются знамениями, проявлениями этого единого виляята.

Что это значит? Слушайте внимательно... Аллах абсолютно непознаваем по Своей Сущности, но Он непосредственно присутствует атрибутами Своего действия в творении и проявляет Себя через «знамения», аяты. Величайшим из таких аятов, соединяющим Бога и человечество, и являются Ахль уль-Бейт (А) — Четырнадцать Непорочных (то есть 12

Имамов, Пророк и его дочь Фатима, мир им). Поэтому в Коране они названы «вервью Аллаха». Вербь — это соединительное звено. В суре «Али имран» сказано: *«Держитесь за вервь Аллаха все вместе и не распадайтесь»* (3: 103). А поэтому и Пророк (С) говорит, что Ахль уль-Бейт (А) — это как ковчег Ноя, и кто сядет на него, спасется. И поэтому в «Дуа раджаб» от Имама Махди (А) сказано: **«...И во всяком месте познаёт Тебя по ним (по Ахль уль-Бейт) тот, кто познаёт Тебя. Нет разницы между Тобою и ими, кроме как в том, что они – Твои рабы и Твоё творение, и в Твоей длани их начало и их конец, их исход от Тебя и возврат их к Тебе».**

Говоря иначе: у Аллаха нет подобия, *мисля: ва лейса ка мислихи шай*, говорит Коран - то есть: *«и нет ничего подобного Ему»*, но есть пример, *масаль*. Как он сам говорит в Коране: *ва лилляхи масалу ль-аАля - «и Аллаху - высший пример»*. Или как сказано в суре «Свет»: *«Масалу нуурихи ка мишкат» - «пример Его света - как ниша»*.

Что это означает, что у Аллаха есть пример, есть *масаль*? Эта тема очень тонка, нужна большая точность, чтобы верно понять этот вопрос, поэтому слушайте очень внимательно. Весь внутренний, духовный, мистический смысл Ислама упирается в эту тему и сводится к ней. То, о чем мы сейчас говорим - это истинная, скажем так, мистика ислама, истинный ирфан, в отличие от ложного суфийского ирфана с его «вахдату ль-вуджуд». Это ирфан единобожия, ирфан таухида и Ахль уль-Бейт. Если вы поймете эту тему, у вас в руках появится ключ к внутренней стороне Ислама, в его, условно говоря, «третьему измерению».

Приведу такой пример. Предположим, существует мастер, который очень искусно делает какие-то изделия - мебель, посуду, чаши. При этом самого мастера ты не можешь увидеть ни при каких условиях, он скрыт от тебя. Тогда каким образом ты можешь составить о нем представление, познать его? Только взглянув на его лучшее изделие. По тому, что это изделие искусно сделано, ты понимаешь, что мастер искусен, по тому, как

точные его детали, ты понимаешь, что он точен. Таким образом, это его изделие - это и есть для тебя пример, *масаль* этого мастера, по которому ты познаешь самого мастера как такового, познаешь его сифаты. То есть сифаты, качества изделия указывают на сифаты того, кто его произвел, раскрывают его для тебя. В этом смысле Ахль уль-Бейт раскрывают Аллаха - как высшее и самое совершенное творение Аллаха. И в этом смысле Имам Садык (А) сказал: **«Мы есть прекрасные имена Аллаха»**.

Ничто не подобно Аллаху, однако некоторые избранные творения являются «примером» Аллаха, то есть выражают Его волю для всего остального творения. Подчинение им — подчинение Аллаху, познание их — познание Аллаха, их гнев — гнев Аллаха, их радость — радость Аллаха, их воля — воля Аллаха. К Аллаху не может быть никакого доступа, кроме как через этот «*масаль*», этот «пример».

Приведу другой пример. Представим, что перед нами есть линза, вмонтированная в стену. За стеной находится некий источник света, который мы не можем увидеть и не может познать, каков он сам по себе, потому что мы не в состоянии зайти за ту сторону стены и посмотреть, что там. Мы видим только тот свет, который пропускает для нас эта линза. Как нам показывает линза свет, находящийся за стеной, - только так мы и познаем его. Такая линза для всего творения - это и есть Ахль уль-Бейт в их сущности, в их подлинной действительности.

Аллах абсолютно трансцендентен, очищен от всего тварного, неподобен никому и ничему, но Он создал некое звено, некий фильтр, некую сущность, которая держит связь между Ним и всем остальным творением, являясь воплощением (*мазхаром*) Его качеств – глаз над творением, руку над творением, свет над творением.

А потому Имам Хусейн (А) сказал: **«Познание Аллаха – это познание Имама своего времени»**. Это как если бы мы сказали: познание света за стеной - это познание линзы, которая пропускает этот свет. Любой «доступ»,

который у нас есть к Аллаху, происходит только через Мухаммада и род Мухаммада (С), а потому их воля – воля Аллаха, их решение – решение Аллаха, их слова – слова Аллаха, их зиярат – зиярат Аллаха, и **«кто посетил Хусейна (А) – как будто посетил Аллаха на Его Троне»**, и **«кто присягает тебе – присягает Аллаху: рука Аллаха над их руками»** (48: 10) и т.д.

И дело обстоит так, что первым творением Аллаха, как сказано в хадисах, была Его *машиья*, то есть Его замысел, Его воля, и воля Аллаха здесь - то же самое, что и его действие, потому что Аллах не медлит и не раздумывает. Его замысел - это и есть Его действие, которым Он творит все творения. И действие Аллаха - это и есть то, по чему мы познаем Аллаха, как уже было сказано в предыдущих частях цикла. Это подобно тому, как, например, мы познаем огонь по его эффектам: например, от того, что он обжигает, мы понимаем, что он горячий... Предположим, мы не знаем сущность огня, какова она сама по себе, мы познаем его только по его эффектам: огонь обжигает, сушит, греет. Так же мы познаём Аллаха не по Его сущности, а по Его действиям. А теперь обратите внимание: чтобы понять эффекты огня, надо что-то положить в огонь. Огонь не может обжигать сам себя. Ты должен положить в него что-то, например, кусок железа, чтобы по нагреванию этого железа понять, что огонь горячий. То есть этот кусок железа вбирает в себя сифаты огня, проявляет их на себе. Через него ты познаешь огонь. Таково же отношение Ахль уль-Бейт к воле Аллаха, к его замыслу, его *машиье*. Они - то «место», тот *мазхар*, который который проявляется воля Аллаха. Как сказал Имам Махди: **«Наши сердца - сосуды Замысла Аллаха»**. И он сказал в «Дуа раджаб»: **«нет разницы между Тобой и ими, кроме как в том, что они – Твои рабы и Твое творение»**, и это подобно тому, как нет разницы между огнём и раскалённым на этом огне железом – нет разницы в самом их жаре и горении; и огонь здесь – это действие Аллаха, а железо – они, Ахль уль-Бейт (А).

И как место исполнения воли Аллаха они обладают абсолютным вилятом над всем творением. Воля Аллаха есть действие Аллаха, а

реальность Мухаммада (С) – первое творение этого действия, в связи с которым исполняется само действие как таковое, подобно тому как жар огня исполняется на том железе, которое он нагревает. Жар не может быть познан и исполнен сам по себе: только по нагреванию железа он осуществляется как жар, потому что огонь не может жечь сам себя.

Ахль уль-Бейт (А) – врата проявления воли Аллаха, через которые нисходит фейз Аллаха для всех творений. Все существа выходят из лучей, сияющих из этих врат. И нет у сотворённых сифатов и имен Аллаха иных врат, через которые они проявляются для творения, кроме Ахль уль-Бейт, и они – врата проявления действий и знамений Аллаха: явлены в телах из света на высшем горизонте, и реки времён текут у них под ногами, не замачивая их.

Неприемлемость суфизма и «вахдат уль-вуждуд» для школы Откровения, на которой базируется шиитское учение, состоит прежде всего в том, что суфизм не признает границ, *хадд*, в системе бытия. Согласно школе суфизма и античной философии, помимо бытия Бога не существует иного бытия, и мир суть не что иное, как тень от бытия самого Бога, которое проявило себя в различных образах и манифестациях («как волны на поверхности океана»), и даже бытие сатаны есть то же самое бытие Бога.

Но школа Божественного Откровения, вопреки человеческим, выдуманым взглядам прошлых времен, унаследованных суфизмом, говорит, что мир не есть бытие Бога. Все вещи являются сотворенными, и всё в тварном мире было создано из ничего – *ла мин шай* (то есть не имело бытия прежде создания). Творения не есть ни проявления сущности Бога, ни образы или формы Его бытия.

А потому нет никакого соединения человека с Богом, *фана фи лля*. Между Творцом и человеком – неснимаемый разрыв. Человек – ФУНДАМЕНТАЛЬНО НЕБОЖЕСТВЕНЕН. Но мы можем сказать и другое. Мы можем сказать, что вместе с тем человек может встать в ОТНОШЕНИЕ

К БОЖЕСТВЕННОМУ через посредство промежуточных инстанций, которые оно (это Божественное) поставило между Собой и им – через определенную световую иерархию приобщиться к Его Свету.

С материальной точки зрения Пророк и Имамы (мир им!) – такие же люди, как все другие, по выражению Корана – «**я, как и вы, человек такой же**». Они так же ходят, так же говорят, имеют два глаза, две ноги, десять пальцев на руках, легкие, сердце и т.д. Однако с точки зрения их сущности, их изначальной действительности (*хакикат*) дело обстоит совсем иначе.

Имамы (А), в зависимости от ситуации и подготовленности слушателя, говорили о себе и своём положении то в соответствии с первым уровнем, то вторым – и отсюда разногласия и недопонимание в отношении их. Они описывали себя и Посланника Аллаха (С) то как людей, подчинение которым обязательно, то как место воплощения воли Аллаха, через которое есть всё, что есть, – и эта их степень понятна только избранной части их шиитов (*хавасс шиа*).

На своем первом, внешнем уровне Посланник Аллаха (С), например, принимал пищу, разговаривал, ходил по базарам, держал на руках Хасана и Хусейна (А), то есть всё точно так же, как и у обычных людей. Таков наиболее близкий, земной уровень их реальности, который ни в чём не противоречит второму. Ибо явление их на втором и уровне в этой дунье невозможно из-за несоответствия того и другого. В дунье может иметь место только то, что является частью этой дуньи и живёт по её законам. Явление их на втором уровне для этой дуньи означало бы просто её исчезновение или же то, что её обитатели вообще ничего не увидят: подобно тому как мы не видим, например, инфракрасные волны. А потому в этом ближнем мире они действовали точно так же, как и другие его обитатели, и Посланник Аллаха (С) на своём первом уровне бежал от многобожников, прятался в пещере, испытывал боль и тревогу, применял военные хитрости в сражениях, и так

далее – при том, что на втором уровне его реальности та же самая дунья со всеми её обитателями и галактиками вращается в его руке, подобно монете.

А если бы он не был похож на любого другого обычного человека — например, передвигался бы по воздуху, не имел тела или уничтожал своих врагов взглядом, — то он и не мог бы быть Доводом, Худжжатом для всех людей, ибо люди не могут следовать тому, кто не похож на них, как сказано в Коране: *«Если бы были на земле ангелы, которые ходят спокойно, тогда бы Мы низвели к ним с неба ангела посланником»* (17: 95).

Если оппоненты шиизма станут отрицать это, то пусть тогда отрицают то же самое относительно Корана, который они обожествляют. Ведь точно так же и Коран проявлен в этой дунье не в своей истинной реальности, которой она не может вынести, а в виде определённых букв, слов и предложений. В своей подлинной реальности Коран содержит знание обо всякой вещи, однако в виде земной книги с таким-то числом сур и страниц он не упоминает даже число ракятов в намазе. Да, эта земная книга несёт в себе знание обо всякой вещи в скрытом виде, восходящем к его подлинной реальности, — но точно так же и данный человек, носящий имя «Мухаммад» (С), ходящий по рынкам, стирающий сам себе одежду, принимающий пищу и спасающийся от многобожников в пещере, несёт в себе подлинную реальность проявления Божественной воли – реальность, которую невозможно увидеть с помощью физических глаз.

В этой дунье мы воспринимаем только кусок, узкий аспект реальности Ахль уль-Бейт (А) – то, что мы называли «первым уровнем», — тогда как данная реальность имеет продолжение и уходит в бесконечность. Это подобно тому как мы не видим, например, инфракрасное излучение, тогда как змеи его видят; не слышим звуки с частотой более 20 кГц (ультразвук), а собаки его слышат и т.д. Точно так же и с Ахль уль-Бейт (А): мы воспринимаем только небольшую часть их реальности, тогда как оставшаяся часть, уходящая в бесконечность, тоже существует, тоже присутствует с

ними «здесь и сейчас», но мы её просто не замечаем, а потому для нас на этом земном уровне её как бы нет. Однако же в мире раджаата и киямата она будет раскрыта в гораздо и гораздо большем объёме, и мы узнаем её.

Для лучшего понимания сказанного можно также привести в пример современную физическую теорию суперструн. Вкратце, суть этой теории состоит в том, что концепция четырёхмерного эйнштейновского пространства-времени (три измерения пространства и одно – времени) приводит к неразрешимым противоречиям и тупикам, от которых нельзя освободиться иначе, кроме как расширив число измерений до десяти. Получается, что мы в действительности живём в десятимерном пространстве, но при этом оставшиеся 6 измерений присутствуют с нами латентно, в свёрнутом виде. Они есть, но мы их никак не замечаем и не регистрируем. Однако если мы оставим их в наших попытках объяснения физической реальности, то придём к неразрешимым апориям.

Примерно то же самое можно сказать о священной реальности Пророчества и Имамата: мы видим и взаимодействуем только с узким сегментом «уравнения», мы знаем только «четыре измерения», тогда как тут же рядом с ними есть еще огромное количество других измерений, которые мы просто не замечаем. Однако если мы оставим их как несуществующие, то упрёмся в противоречия и тупики.

Коран также обращается к Пророку и Имамам в соответствии с этими уровнями. На первом уровне реальности Пророка (С) Коран говорит: **«Это – из вестей о сокровенном, которые Мы сообщаем тебе. Ни ты и ни твой народ не знали этого прежде»** (11: 49); **«Скажи: “Я ведь — человек, подобный вам; ниспослано мне откровение о том, что бог ваш — Бог единый...”»** (18: 110); **«Если бы я знал сокровенное, то приумножил бы для себя добро, и зло не коснулось бы меня»** (7: 188). Однако тот же самый Коран говорит об Али (А) – который есть «нафс Пророка» — на его втором уровне: **«И Мы сочли всякую вещь в очевидном Имаме»** (36: 12); **«И он в**

Матери Книги у Нас – Али мудрый» (43: 4). И говорит о Пророке: *«И был на расстоянии двух луков или ближе»*. И «расстояние двух луков» здесь - это положение первого разума (*акль авваль*), который есть верхний правый столп Трона, белый свет и первое творение Аллаха после Мухаммада и рода Мухаммада, а положение *«ау адна»*, *«или ближе»*, - это соединение с Замыслом Аллаха (*машиийа*), или Его действием, подобно тому как железо, накалённое в огне, становится местом осуществления огня, и в самом горении оно едино с этим огнём, как сказано в суре «Свет»: *«Готово масло его возгореться, хотя бы его не коснулся огонь»* (24: 35).

Тут кроется также и ответ на часто встречающиеся наивные вопросы наших оппонентов, с помощью которых они думают посеять сомнения в шиизме: «Как Имам Хусейн (А) мог быть убит в день Ашуры, если он владеет мирозданием?»; «Почему Имам Махди (А) не выходит из сокрытия, страшась убийства, если всё творение склоняется перед ним?». Это всё равно что спросить: «Каким образом Коран можно разорвать или сжечь, если в нём записана всякая вещь?». Разорвать или сжечь можно только земное проявление Корана, то есть физическую книгу, записанную или отпечатанную тогда-то, имеющую такое-то количество страниц, но не Книгу, начертанную в Хранимой Скрижали. И точно так же: убить можно данного человека, родившегося в таком-то году хиджры, имеющего такой-то рост и цвет кожи, но не его реальность. В день Ашуры был убит Имам и довод Аллаха над людьми, определённая человеческая личность, подчинение которой обязательно, — да будет мир над ним! - но не тот, кто распределяет фейз Аллаха для созданий и тем более не носитель воли и замысла Всевышнего. И убит он был именно потому, что на этом уровне он существовал как часть земной реальности, подчинённая обычным законам этого мира, где меч режет, огонь жжёт, тело умирает и т.д. А если кто-то скажет: «Почему же он не предотвратил своё убийство, воспользовавшись властью над мирозданием, данной ему Аллахом?» — то ответ на это также

прост: «Потому что воля Аллаха состояла в том, чтобы он был убит в день Ашуры, а Имам не может противиться воле Аллаха».

Признания имамата во внешнем смысле, о котором мы сказали в начале лекции, то есть в том смысле, что четырнадцать Непорочных - те, подчинение которым является шариатской обязанностью, - этого признания достаточно для того, чтобы человек стоял на верном пути, мог называться шиитом и удостоился Рая. Что же касается внутреннего смысла, то достаточно хотя бы того, чтобы верующий не отрицал его, даже если он ему в данный момент на данной стадии его духовного развития непонятен. Как сказал Имам Али (А): **«Моя внешность (захир) – имамат, а моя внутренность (батын) – тайна, что не постигается».**

И на уровне этой тайны Ахль уль-Бейт (А) выше Корана и выше всего, что сотворил Аллах: идут за волей Аллаха в глубине возможностей к тому, что создаётся, будет создано и не создано, и действие Аллаха идёт перед ними в бесконечность.

Имамат — часть 3: Ответ на сомнения и возражения: «Имамата нет в Коране»; «Шииты обожествляют Имамов»

Первое возражение или сомнение, которое выдвигают очень часто по поводу шиизма, звучит так: «Если шииты говорят, что имамат — это одна из основ религии, то почему Аллах не сказал о нём в Коране так же прямо и явно, как сказал про Единобожие или Судный день?»

Это сомнение многим может показаться логичным, и до такой степени, что ваххабитские брошюры против шиитов советуют задавать этот вопрос шиитам в первую очередь.

В одной ваххабитской брошюре под названием «Как дискутировать с шиитами?» мы нашли такое наставление: первый же вопрос, который следует задавать шиитам — это вопрос об имамате. Автор компедиума пишет: «Первое, что вы должны спросить у шиита: где представлена доктрина имамата в Коране?.. Попроси шиита только дать тебе аяты без добавлений к переводу и без хадисов в поддержку такой интерпретации аята или персональных комментариев. Сделай это — и ты увидишь насколько беспомощными будут эти аргументы».

Итак, тут есть фактически два вопроса. Первый: докажите нам имамат прямыми аятами Корана, без обращения к Сунне. Это первый вопрос. Второй: даже если имамат можно доказать из Корана, то все равно: почему Аллах не сказал о нем так же ясно и прямо, как про Единобожие или Судный день? Если имамат является одним из столпов религии, как утверждают шииты, то он должен быть ясно разъяснен в Книге Аллаха, чтобы ни у кого не было сомнений в этом.

Теперь давайте ответим на эти вопросы. Прежде всего, первый вопрос сам по себе поставлен неверно. Почему мы должны доказывать имамат без обращения к Сунне? Кто сказал, что мы обязаны поступать таким образом? Особенно удивительно, что об этом говорят те, кто называет себя «ахлу

сунна», «люди сунны». Зачем же нам тогда вообще нужна сунна, о «ахлу сунна»? Разве сунна не должна толковать Коран и пояснять его? Тогда почему мы должны оставлять её при разъяснении аятов об имамате? Обратите внимание: то, что они ставят вопрос таким образом - это доказывает то, что они на самом деле не являются никакими «людьми сунны». Они - последователи Умара, который сказал: «Для нас достаточно Книги Аллаха». Когда Посланник Аллаха (С) хотел написать своё завещание и велел принести перо и бумагу, Умар закричал: «Пророк бредит, нам достаточно Корана!». Умар знал, что Пророк (С) хочет письменно зафиксировать халифат Али и его потомков, а потому прикрылся Кораном, чтобы не позволить сделать это. Удивительно, но то же самое говорят его последователи до сих пор. При этом называя самих себя «людьми сунны»!

На самом деле в Коране сотни аятов об имамате Али, его виляете, халифате - в общем, о руководстве Али и Имамов из его рода. Достаточно самого минимального размышления и самого поверхностного сопоставления этих аятов с Сунной, чтобы понять истину в этом вопросе. Имамат в Коране - это не головоломка, на которой надо очень долго думать. Вопрос совершенно очевиден. **«Ваш руководитель - Аллах, посланник и те, которые уверовали, которые выстаивают молитву и дают закят в состоянии поясного поклона».** Очевидный аят о руководстве. Кто такие **«те, которые уверовали и дают закят в состоянии поясного поклона»?** Смотрим в Сунне и видим, что так сделал Али ибн Аби Талиб (А), то есть аят о нём. То есть: ваш руководитель - Аллах, Посланник и Али. Всё предельно ясно. Что тут непонятного?

Йа айюха лазина аману атиАу лаха ва атиАу ррасуль ва ули аль-амри минкум - «О вы, которые уверовали! Подчиняйтесь Аллаху, подчиняйтесь Посланнику и обладателям власти среди вас». Смотрим в Сунну, кто такие «обладатели власти»?

«Ты только увещеватель, а у аждого народа есть ведущий». Кто такой увещеватель? Пророк. Кто такой ведущий? Али ибн Аби Талиб. Что тут неясно?

Ва кулла шай-ин ахсайнаху фи имамин мубин - «И Мы подсчитали всякую вещь в очевидном Имаме». Зачем Аллах подсчитал всякую вещь в Имаме, то есть дал ему знание обо всякой вещи? Для руководства людьми по прямому пути. И кто такой очевидный Имам? Али ибн Аби Талиб (А).

«Кто же будет препираться с тобой об этом после того, как пришло к тебе знание, то скажи: “Приходите, призовём наших сыновей и ваших сыновей, наших женщин и ваших женщин, и нас самих и вас самих, а потом воззовем и направим проклятие Аллаха на лжецов!”»

Это аят о мубахиле, взаимном проклятье с христианами. Все шииты и сунниты согласны, что под словом *«анфусана»* - «мы сами» - подразумевается тут Али ибн Аби Талиб (А). То есть Али (А) - это нафс Пророка (С), душа Пророка, самость Пророка, сам Пророк. Нафс... Так как же халифом Пророка может быть кто-то другой, кроме его нафса, его самости, его души?

«Мы даровали роду Ибрахима Книгу и мудрость, и даровали им великую власть» (4:54) — то есть роду Ибрахима (А) дарована великая власть, которая будет продолжаться до Судного Дня. По «суннитской» версии получается так, что пророчество и имамат передавались в авраамическом роде из поколения в поколение до Мухаммада (С) — этого они не отрицают, — но вот после Мухаммада (С) это преемство почему-то оборвалось, и на место священного Рода пришли различные случайные люди, самим Господом никак не обозначенные.

И так далее и так далее... Сотни и сотни других аятов, говорящих об имамате. Мы не можем все их приводить сейчас и разбирать. Но вопрос предельно ясен для любого, кто хочет видеть истину. Достаточно посмотреть на эти аяты, немного подумать, чуть-чуть посмотреть в Сунне, о чём они - и

всё встанет на свои места. Не нужно предпринимать какие-то сверхусилия, чтобы понять, что имамат установлен Кораном.

Хорошо. Но на этом возражения противников шиизма не заканчиваются. Они подобны многобожникам в Мекке, которые возражали против пророчества. Они говорили: мы не верим, что это пророк. Пусть покажем нам чудеса. А когда им показывали чудеса, говорили: ну нет, это колдовство... То есть они придумали новые и новые отговорки, потому что человек бывает очень изобретательным, когда ему надо не признавать очевидное ради каких-то интересов или выгоды.

Так вот, теперь они говорят: ну хорошо, предположим, что можно как-то доказать имамат из Корана. Но ведь вы, шииты, утверждаете, что имамат не просто есть в Коране, вы говорите, что это - основа религии, один из столпов наряду с единобожием, пророчеством, Судным днем. Так почему он не указан в Коране так явно, как единобожие или Судный день, о которых есть сотни прямых и ясных аятов? Почему относительно имамата надо что-то искать, сравнивать, обращаться к Сунне? Разве Аллах хотел ввести людей в заблуждение? Разве Коран - это не книга прямого руководства? А если так, то там должны быть сотни ясных и прямых аятов об имамате, которые каждый сможет понять с первого раза.

Хотелось бы привести ещё несколько цитат из брошюры «Как дискутировать с шиитами». Автор говорит:

«Попробуйте дать перевод Корана англичанину, который не будет знать о вероучении ислама и затем спросите его сказать о пяти самых важных вещах в исламе, основываясь на кораническом тексте. Я уверен, что вы услышите о единобожии, пророчестве, Судном дне, возможно о награде и наказании, молитве, закяте..., но нет ни одного шанса услышать о доктрине имамата».

И далее: «Истинной причиной того, что шииты нуждаются включить множество объяснений и комментариев и хадисов, чтобы доказать их

доктрину, доказывает, что Коран не четко и прямо указывает на имамат. И когда книга руководства не четко и прямо указывает о какой-либо вещи, это означает, что эта вещь не может быть фундаментом, и люди, которые выбирают отделение от остальных мусульман из-за этой вещи, ответственны за их сектантство».

Ответ на это состоит в том, что Аллах не указал в своей Книге на имамат таким простым и явным способом, потому что этот столп веры принципиально отличается от остальных - он говорит о власти. А потому и для его разъяснения необходимо было применить другой способ, тоже отличающийся от разъяснения вопроса о единобожии или Судном дне.

В действительности прямо сказать о том, что после Пророка (С) будут Имамы, которым надо подчиняться, и даже назвать их имена, — это только половина дела. Главная проблема в том, **как после этого предотвратить использование таких аятов людьми, которые станут претендовать на имамат и власть НЕ ПО ПРАВУ?** Люди в этом мире идут на любые преступления и подлоги ради власти. Предположим, Аллах через каждые десять аятов говорит: «Имамат... Имамы... Власть после Пророка... Подчиняйтесь руководителям, которых Я назначил...». А вслед за этим приходит Абу Бакр и говорит: «Эти аяты — обо мне. Меня Аллах назначил Имамом. Власть после Пророка — моя. Мне Он велел подчиняться». И для обоснования этого приводит несколько выдуманных хадисов. Что делать в таком случае? При существующем положении дел он по крайней мере никогда такого не говорил и не оправдывал свою власть аятами Корана.

Вы думаете, наличие в Коране прямых аятов об имамате предотвратило бы захват власти узурпаторами? Напротив! Абу Бакр и Умар объявили бы себя этими «имамами», о которых сказано в Коране, для чего быстро была бы придумана пара десятков «хадисов» с соответствующим содержанием. Тем самым их узурпаторский режим был бы не только ослаблен, но и усилен. При существующем тексте Корана они по крайней мере никогда не решались

утверждать, что аяты Книги Аллаха говорят об их руководстве. Вы думаете, они не сделали бы этого, имейся у них хотя бы малейшая зацепка? У них и подобных им на протяжении всей мусульманской истории...

Именно поэтому Аллах не сказал об имамате явно и прямо, но указал на него таким мудрым и совершенным образом, что никто не смог использовать эти аяты, кроме истинных Имамов из Ахль уль-Бейт (А).

Итак, ответ на приведенное выше возражение состоит в том, что имамат - это такая основа религии, которая не могла быть объяснена в Коране иначе как косвенно и завуалированно. Иначе нельзя, когда вопрос напрямую касается власти, из-за которой на протяжении всей истории были убиты миллионы и миллионы людей, включая всех пророков. Имамат - это единственный столп веры, о котором Коран говорит полускрыто, но вместе с тем так, что всякий, у кого есть глаза, сможет увидеть эту золотую нить и потянуть за неё. Он являет собой мозаику из сотен указаний и намёков, требующих тафсира и хадисов для своего полноценного понимания. Имамат в Коране подобен скрытому айсбергу, верхушка которого иногда проступает на поверхность, но основание скрыто за водной толщей. Или он подобен золотой нити, вплетённой в узор ковра, так что эта нить присутствует во всех его деталях, но не видна на первый взгляд.

В своей упрямой слепоте противники шиизма уподобляются христианам, которые говорят: «Зачем Богу потребовалось сначала устанавливать направление киблы на Иерусалим, а потом менять его на Мекку? Ваш Бог меняет свои решения, ваш Бог играет с людьми?» В действительности Аллах разъяснил вопрос о кибле так, как это соответствует Его мудрости, а не нашим предположениям и ожиданиям. И точно так же Он разъяснил вопрос об Имамате. Какие-то аяты об этом лежат на поверхности и бросаются в глаза, другие составляют подводную толщу айсберга.

Они могут также говорить: почему имя Али и имена Имамов не названы в Коране прямо? Разве Аллах не достаточно мудр, чтобы прямо назвать их имена и тем самым раз и навсегда положить конец всем этим спорам?

В ответ на это мы скажем то же самое, что только что сказали. Предположим, Аллах ниспослал бы такой аят: «После Посланника Аллаха подчиняйтесь Али». Вы думаете, это автоматически привело бы к тому, что все мусульмане последовали за Али ибн Аби Талибом (А)? Наоборот. Те, в «чьих сердцах болезнь», сказали бы, что тут имеется в виду другой Али. И более того: нашлось бы множество людей с именем «Али», каждый из которых утверждал бы, что Аллах этим аятом дал власть ему. Люди стали бы менять свои имена на «Али» и давать это имя своим детям, чтобы те выросли и добились власти. И так исламская история превратилась бы в бесконечную борьбу за власть тысяч и тысяч «Али».

Для того, чтобы указать на какого-то человека, существует два способа:

1. Назвать его по имени.
2. Описать его качества.

Учитывая то, что имя «Али» носил не только Имам Али (А), как и кунью «Абу Талиб» — не только его отец, нашлось бы множество тех, которые не приняли бы его имапат и посредством различных ухищрений и подтасовок стали бы относить это имя к другим людям. А потому лучше было использовать другой способ: упомянуть не имя, а качества и достоинства, которые относились только к Иمامу Али (А), что и сделал Всевышний в Коране. В Своей Книге Аллах указал на Имама Али (А) через его качества и достоинства, а не через его имя, потому что эти качества и достоинства нельзя было применить к кому-то другому, кроме него, — в отличие от имени, носить которое может кто угодно.

И тем самым имапат Али был разъяснен самым мудрым и совершенным образом.

Думаю, после этих разъяснений данный вопрос можно считать закрытым.

Перейдем теперь к другому часто встречающемуся возражению или обвинению, который особенно часто звучит из ваххабитского лагеря: «Шииты обожествляют Имамов». Это один из наиболее типичных трюков, используемых в антишиитской пропаганде.

Вся проблема этих обвинений в том, что невежественные ваххабиты не понимают, что такое «обожествление», и что является признаком «божественности». Во всяком сообщении о чудесах, величественных достоинствах и возвышенных качествах Пророка и Имамов (мир им) они видят «ширк». Например, цитата о том, что Али (А) может присутствовать сразу в тысяче мест, и каждый умирающий видит его, сразу вызывает у них подозрение в «обожествлении Али», и их не беспокоит при этом то, что ангел смерти Азраил тоже может присутствовать сразу в нескольких местах (ведь каждую минуту в мире умирают тысячи людей). Так почему же убеждение в том, что ангел Азраил может быть сразу в тысяче мест, не является его «обожествлением», а аналогичное убеждение относительно Али (А) — является?! А ведь Али (А) выше Азраила, что легко доказать прямыми аятами Корана. Посмотрим: в Коране сказано о Пророке (С): **«И был на расстоянии двух луков и даже ближе»** (53: 9) — выражение предельной близости к Аллаху, к которой (этой близости) нет доступа у других творений Аллаха, в том числе у ангелов. И в то же время Али (А) в Коране назван **«нафсом Пророка»**, то есть «самим Пророком», «самостью Пророка».

Итак, Али (А) выше Азраила, равно как и выше всех других ангелов. А если так, то почему сообщения о его чудесных качествах и способностях вызывают у вас такой приступ бешенства? То, что Азраил может одновременно присутствовать в тысяче мест — не ширк. То, что Иса ибн Марьям (А) воскрешал мёртвых, знал сокровенное, мог творить и оживлять — не ширк. То, что Посланник Аллаха (С) вознёсся в мирадже выше ангелов

и выше Трона — не ширк. Всё это не является их «обожествлением». Только когда речь заходит о качествах и чудесах «нафса Пророка» Али ибн Аби Талиба (А) и Имамов его рода — поднимается дикий вопль: «ширк», «обожествление», «шиитский бред», «рафидитские сказки»! Почему же? Где логика?

Ведь Али ибн Аби Талиб и Имамы (мир им) — это плоть от плоти и кровь от крови Посланника Аллаха (С), это продолжение его самого. Али (А) — «нафс Пророка», Хасан и Хусейн (А) таковы, что: «**Я от Хасана, и Хасан — от меня**», «**я от Хусейна, и Хусейн — от меня**». Итак, Ахль уль-Бейт Пророка (С) едины с самим Пророком (С), они составляют его продолжение. А разве Мухаммад (С) не выше Исы (А), который творил, воскрешал и оживлял? И разве тогда его Ахль уль-Бейт не наделены теми же самыми качествами и способностями?

Ваххабиты могут сказать: нет-нет-нет, мы не верим во всё это! Это всё ваши рафидитские сказки! Али ибн Аби Талиб — просто обычный человек! Нет никакого имамата, нет никаких особых достоинств Имамов пророческого рода! Мы отделяем Ахль уль-Бейт от самого Пророка (С)! Мы ответим: хорошо, оставайтесь на своём мнении, но даже если это так, как вы сказали, — всё равно у вас нет никаких оснований обвинять тех, кто верит в особые чудесные качества и достоинства Али (А) и Имамов (А) в «ширке»! Тогда вы должны говорить, что это просто ошибка, что на самом деле они не обладали такими качествами. Но это не ширк! Потому что если это ширк, то сообщения об ангелах — ширк, коранические аяты об Исе ибн Марьям (А) — ширк, мирадж Пророка (С) — ширк.

А теперь давайте объясним, что такое «божественность», и что в действительности называется «обожествлением». Посмотрим: мы, обычные люди, живём в ближнем мире, обладая набором определённых качеств. У каждого из нас есть знания, способность говорить, читать, писать, ходить, думать и т.д. Иначе говоря, мы обладаем неким набором качеств и

возможностей, которые называются «обычными». Никто не удивится, если я буду передвигаться со скоростью 5 км в час, читать и понимать книги, видеть собеседника, стоющего передо мной и т.д. Однако если я стану видеть то, что делает другой человек, отделённый от меня океаном, одновременно находиться в десяти местах, знать все языки мира и свободно на них изъясняться, то такие качества и способности будут называться «чудесными», «удивительными» и «сверхестественными». Но может ли человек обладать такими способностями? В принципе, может, и мы знаем, что многие пророки с дозволения Всевышнего действительно ими обладали. Являются ли они в силу этого «богами» или «обожествлёнными существами»? Конечно, нет. Просто тот набор качеств и способностей, который есть у обычных людей, у них расширен — в той или иной степени. И более того: такое расширение возможно и у обычных людей — например, за счёт развития науки и техники. Если ещё столетие тому назад разговор между людьми, находящимися за тысячу километров друг от друга, казался «чудом», то сегодня он легко осуществим через skype, интернет и другие технологии, и никто не считает это «сверхестественным».

А теперь представим себе предельно возможное расширение таких качеств и способностей до такого уровня, какой только возможен для творения. Представим себе существо, которое передвигается мгновенно во времени и пространстве, может одновременно присутствовать во всех местах, знает всё что есть в творении, и так далее. Будет ли это существо Богом? Нет, не будет. Потому что его качества и способности являются теми же самыми, которыми обладает обычный человек, только расширенными до крайнего предела. Если человек видит на 3 км вперёд себя, то это не божественная способность. Если он начнёт видеть на 10 км, станет ли он божественным? Нет. На тысячу километров? Тоже нет. Если же, наконец, он начнёт видеть всё до пределов мироздания, то станет ли он тогда Богом? Разумеется, также нет: просто его способность видеть будет расширенной относительно способности обычного человека.

Так в чём же разница Бога и творения? Разница состоит в том, что называется «рубубийей», то есть независимостью в действиях. Бог отличается от творения тем, что Он независим ни от кого и ни от чего в Своих качествах и действиях, а творение зависимо от него во всём. И здесь пролегает настоящая граница между «исламом» и «ширком». Ислам не отрицает сверхестественных качеств и способностей. Коран приписывает Исе ибн Марьям (А) даже качество «творца»: **«Я сотворю вам из глины птицу, и подую на неё, и она станет птицей с дозволения Аллаха»** (3: 49). Ислам не отрицает того, что самое высокое творение Аллаха — а это и есть Пророк (С) и его Ахль уль-Бейт (А) — может обладать всезнанием, всеприсутствием, всепрощением и другими подобными качествами. Единственное, чем они не обладают, и в чём пролегает граница Ислама и ширка, творения и Бога — это РУБУБИЕЙ. Иначе говоря, все эти способности и качества присутствуют у них только ОТ АЛЛАХА, ЧЕРЕЗ АЛЛАХА И С ДОЗВОЛЕНИЯ АЛЛАХА. А потому Имам Али (А) сказал: **«Не называйте нас богами (господами), а в остальном говорите о наших достоинствах всё, что хотите: всё равно вы не достигните в наших достоинствах до глубины того, что даровал нам Аллах – даже десятой части от десятой части»** («Бихар уль-анвар», том 26, С. 13, хадис «Познание через свет»). То есть Имам Али (А) говорит: «Не приписывайте нам рубубийю, не говорите, что мы независимы от Аллаха в своих качествах и действиях, а в остальном говорите о наших чудесных достоинствах и способностях всё что хотите — всё равно они будут выше того, что вы сказали».

Судный день и воскрешение (маад). Раджаат. Жизнь после смерти и барзах. Рай и Ад

Пятый и последний из столпов веры - это Маад, то есть воскрешение. Это означает, что при наступлении Судного Дня души людей будут возвращены в их тела, и они предстанут на Суд Всевышнего такими же, какими были в этом мире.

Тут надо сказать, что, согласно Исламу, у человека есть три состояния, или мира, через которые он пройдет после своей физической смерти. То есть человек переходит из мира в мир, и одним из них является эта дунья, то есть материальный мир деяний, в котором мы живём сейчас. До этого все мы жили в *мире зарр*, который длился намного дольше, чем дунья. Затем мы умрём и перейдем в мир *барзах*.

Что такое барзах? Слово «*барзах*» означает «преграду». В суре «Верующие», аят 99, говорится: **«Когда же смерть подступает к кому-нибудь из них, он говорит: „Господи, верни меня обратно! Быть может, я стану совершать праведные дела, что я отбросил“. Но нет! Это — лишь слова, и вот, за ними *барзах* (преграда) до того Дня, когда они будут воскрешены»**

Согласно этому аяту, существуют три мира: *дунья*, *барзах* и *кийама*. *Дунья* — это наш ближний земной мир, *кийама* — мир после воскрешения, а *барзах* — промежуточный мир между этими двумя.

Барзах — это загробный мир, мир могилы, где находятся души умерших людей до Судного Дня.

Смерть представляет собой выход духа из тела. В момент смерти дух человека отделяется от его физической оболочки, которая становится безжизненным предметом, подверженным материальным процессам разложения. Дух же продолжает жизнь в мире барзаха, где ему дают новое тело, которое подобно земному телу, но только более тонкое.

Во время смертельной агонии верующего он видит Мухаммада (С), Али (А) и Имамов (А), видит ангела смерти и Джабраила. Потом ангел смерти удаляется с горизонта его взора, указывая ему на его место в Раю. И он приходит к Мухаммаду (С) и его Ахль уль-Бейт (А) и восседает с ними в тени садов и дворцов.

При этом ангел смерти является ему в настолько прекрасном облике, что он не хочет расставаться с ним, потому что никогда раньше не видел ничего подобного.

Также пришло в риваятах, что дух верующего сразу после смерти делает саджду (поклон) под Троном Аллаха. Затем ему разрешается вернуться и увидеть своё тело, как его обмывают и хоронят, и он идёт впереди своей похоронной процессии, и в других риваятах: порхает около своего тела.

Могила – это с внешней стороны место, где остаётся тело, а с внутренней – пребывание мёртвых и первая из стоянок последней жизни. И эта внутренняя могила есть не что иное, как деяния данного человека, его жизнь и его страсти.

Допрос в могиле будет касаться тех обязанностей, которые возложил Аллах на человека в обители ближнего мира, – если до него дошли известия об этих обязанностях, и он мог понимать. Однако если до него не дошли эти известия, или он не мог понимать, то он будет оставлен до Судного Дня, когда для него заново будут определены обязанности (*таклиф*) и повторено испытание. Основа такого двусмысленного состояния некоторых (а на самом деле очень многих) людей – их двусмысленный выбор и ответ в мире зарр, ибо основа происходящего с нами в дунье – это мир зарр.

Допрос в могиле ведут два ангела – **Накир** и **Накир**: их головы – на седьмом небе, их ноги – на земле. **«Они бороздят землю своими ногами, их голоса – как рёв грома, их взгляды – как сверкающая молния»** («Усуль кафи», том 3, С. 231). Они спросят его: «Кто твой Господь? Кто твой

Пророк? Кто твой Имам?» — и если покойник ответит им, его могила станет садом из садов Рая, а если не ответит, они будут бить его жезлом из огня, и его могила превратится в яму из ям Ада. Если мёртвый был верующим, то к его могиле придёт Али ибн Аби Талиб (А) и поможет ему в допросе. Облик этих ангелов настолько устрашающий, что если мёртвый был верующим, то взгляд на них будет единственным его ужасом в могиле и искуплением за все его грехи. Но если он был неверующим или лицемером, то это станет лишь началом его мучений.

Когда допрос верующего заканчивается, он присоединяется к Раю барзаха. Там его встречают духи других умерших верующих, которые приглашают его отдохнуть после допроса. А когда он отдохнёт, они окружают его и спрашивают об обитателях дуньи, и если он ответит, что такой-то умер, то они выражают сожаление, что он попал в Ад, потому что не видят его в своих рядах.

...«Сады Эдена, которые обещал Милосердный Своим рабам втайне; поистине, Его обещание совершается! Не слышат они там пустословия, а только: “Мир!” Для них там — удел и утром и вечером» (19: 61-62). То, что этот аят не имеет в виду сады ахирата, очевидно из слов *«утром и вечером»*, потому что в последней жизни нет ни утра, ни вечера.

Там они останутся до раджаата рода Мухаммада (С), когда они тоже вернутся в ближний мир.

Однако что касается неверующего и лицемера, то его состояние в могиле будет ровно противоположным тому, что мы описали выше. Ангел смерти предстанет перед ним в ужасном облики, Мухаммад (С) и его Ахль уль-Бейт (А), встретив его, скажут ангелу смерти, что это их враг, и тот станет суров с ним, **Накир** и **Накир** станут бить его огненным жезлом, а потом он отправится в Ад барзаха. В эру раджаата он тоже вернётся в ближний мир, чтобы получить позор и наказание за то, что совершал в нём в течение первой жизни.

Такова посмертная участь тех, кто был верующим, и тех, кто являлся лицемером и неверным. Однако что касается среднего состояния – то есть тех, до кого не дошло разъяснение их обязанностей (*таклиф*), или же они не были способны понимать, — то для них нет Рая или Ада барзаха, нет раджаата и нет допроса в могиле. Их духи останутся в могилах до наступления Судного Дня, когда для них будет возобновлён таклиф и повторено испытание.

Рай барзаха – это «*два тёмно-зелёных сада*», упомянутые в суре «Милостивый»: «*А тому, кто боится сана Господа своего, — два сада, — какое же из благодеяний Господа вашего вы сочтете ложным? — обладающие ветвями... И помимо двух — еще два сада, — какое же из благодеяний Господа вашего вы сочтете ложным? – тёмно-зелёные*» (55: 46 – 64).

Слова «*помимо двух*» означают, что эти сады не будут садами последней жизни. Имам Садык (А) сказал о значении этого аята: «*Два тёмно-зелёных сада в ближнем мире: едят из них верующие*» («*Тафсир Кумми*», том 2, С. 324).

Отличие Рая барзаха от Рая ахирата в том, что он близко напоминает удовольствия ближней жизни. Всё, что есть в этой дунье из яств, питья, дорогих одежд, великолепных жилищ, – всё это в самом превосходном виде присутствует в Раю барзаха. Можно сказать и так: то, что есть в Раю барзаха – это основа, а то, что есть в дунье – как бы слабое напоминание и подобие этой основы, так же как Рай ахирата – основа для Рая барзаха, который есть слабое напоминание и подобие для него. Иначе говоря, Рай барзаха – это тень Рая ахирата, а удовольствия дуньи – это тень Рая барзаха. На это указывает аят: «*Всякий раз, как им даются в удел оттуда какие-нибудь плоды, они говорят: “Это — то, что было даровано нам раньше”, — тогда как им доставлено только сходное*» (2: 25).

Именно поэтому Рай в Коране описан в телесных, физических терминах: плоды, деревья, источники, гурии. И связано это с тем, что Рай – как в барзахе, так и в ахирате – действительно напоминает удовольствия ближней жизни, однако не в грубом понимании, а именно в таком соотношении, как мы сказали: удовольствия ближней жизни есть тень от Рая барзаха, а Рай барзаха – тень от Рая ахирата. А потому всё, что есть в этой дунье, – есть и в Раю барзаха, а всё, что есть в Раю барзаха, — есть и в Раю ахирата. Кто захочет – поймёт это правильно.

И, насколько можно судить, Рай, в котором были сотворены и жили Адам и Ева, – это тот самый Рай барзаха, потому что многие хадисы от Непорочных (А) недвусмысленно отрицают, что это был Рай ахирата, как сказал Имам Садык (А): если бы они были в Раю ахирата, то и не вышли бы из него никогда.

Об этом Рае также говорят хадисы раджаата: **«...И повелитель верующих (А) будет править сорок четыре тысячи лет, каждый шиит станет рождать тысячу детей мужского пола, и проявятся два тёмно-зелёных сада возле мечети Куфы»** (*«Мухтасар басаир»*, С. 115). То есть – проявится Рай барзаха возле мечети Куфы, потому что раджаат будет открытием врат в барзах.

И всё то же самое можно сказать об Аде барзаха: он является тенью и проявлением (*мазхар*) Ада ахирата, так же как страдания этой дуньи являются тенью и мазхаром Ада барзаха. И как яства Рая барзаха даются верующим **«утром и вечером»** — так и мучения Ада барзаха: **«И постигло род Фараона злое наказание — огонь, в который они ввергаются утром и вечером, а в тот День, когда наступит Час, скажут: „Введите род Фараона в наказание сильнейшее!“»** (40: 45 — 46). **«Наказание сильнейшее»** — это Ад последней жизни (ахирата), а **«огонь, в который они ввергаются утром и вечером»** — это Ад барзаха.

Что касается тела, в котором пребывают духи в Раю или Аду барзаха, то это – второе тонкое тело, что присутствует внутри нашего земного тела, но не видимо нами. Дух не может существовать без тела, потому что дух – это носитель разума, а тело – его опора или, точнее сказать, воплощение. Как говорит Имам Саджад (А): **«Дух не воспринимает что-либо без тела, а тело без духа есть просто неподвижный предмет. Но когда они вместе, они сильны и целостны»**(«Таухид» Садука, хадис 406). В других хадисах дух уподобляется огласовкам согласных букв, которые не видны на письме. В различных религиозных традициях второе тело принимают за дух и проводят с ним различные манипуляции (йога и т.п.), но это не дух, а именно тело, хотя и тонкое. Оно и получает наслаждения или страдания в барзахе. Это второе тело тоньше грубого материального тела в семьдесят раз, то есть его сила в питье, еде, брачных отношениях и чувствах больше в семьдесят раз. Смерть означает отделение духа, пребывающего в данном тонком теле, от физического тела. Сам же дух не отделится от тонкого тела, кроме как при дуновении трубы великого Судного Дня.

Это что касается барзаха. Это первый мир, который всех нас ждет.

Второй мир, который ожидает людей, но уже не всех из них, а некоторых - это мир раджаата. Что такое *раджаат*? Раджаат - это возврат Имамов (А), их шиитов и их врагов – тех, чей куфр и иман были наиболее чистыми и совершенными. Согласно многим аятам Корана и хадисам *мутаваатир* от непорочных Имамов, после выхода из сокрытия Имама Махди начнется очень длинная эра раджаата, когда все Имамы будут возвращаться и править один за другим. Вернутся также пророки, вернутся их последователи и шииты Ахль уль-Бейт, чья вера была наиболее чистой, и вернутся их враги, чье неверие было наиболее чистым. Таким образом, божественная справедливость будет реализована не только в будущем мире Судного Дня, но и здесь, на этой земле, в эпоху раджаата, которая будет предшествовать Судному Дню.

О раджаате существует множество аятов Корана, мы не можем приводить их тут, это займет слишком много времени. Упомянем только несколько из них: **«В тот день, когда Мы соберем из каждого народа толпу из тех, кто считал ложью Наши знамения, — и вот они распределены»** (27: 83). Имаму Садыку (А) сказали: **«Люди массы утверждают, что этот аят говорит о Судном Дне»**. Он сказал: **«Разве в Судный День Аллах соберёт группу из каждого народа и оставит остальных? Нет, но этот аят говорит о раджаате, а аят о Судном Дне — это: “и соберем Мы их и не оставим из них никого”** (18: 47)» (*«Тафсир Кумми»*, том 2, С. 106).

Если бы не было раджаата, то непонятно, каким образом исполнился бы аят: **«И взял Аллах договор с пророков: “Вот то, что Я дарую вам из писания и мудрости. Потом придет к вам Посланник, подтверждающий истинность того, что с вами. Вы обязательно уверуете в него и будете ему помогать”»** (3: 81). Каким образом пророки (мир им) будут помогать Мухаммаду (С), если он жил после них и был последним из них?

Имам Али говорит:

И Аллах взял с меня завет вместе с заветом Мухаммада (С), что мы будем помогать друг другу. И я помогал Мухаммаду (С), и сражался перед ним, и убивал его врагов, и выполнил то, что обещал Аллаху в завете. И не помогал мне ни один из пророков и посланников, потому что Аллах забрал их к Себе прежде этого. Но они помогут мне, и будет мне принадлежать то, что между Востоком и Западом, и Аллах оживит их всех, от Адама до Мухаммада (С), и они будут сражаться вместе со мной.

Аллах поднимет мёртвых, и встанут они живыми, откликаясь сонм за сонмом: **“Вот мы, вот мы, о призывающий к Аллаху!”**, заполняя все дороги Куфы, неся обнажённые мечи на плечах своих, дабы рубить ими

сонмище неверных, тиранов и их присных из первых и последних, чтобы исполнил Аллах то, что обещал им, сказав: *“Обещал Аллах тем из вас, которые уверовали и творили благие деяния, что Он непременно сделает их халифами на земле, как сделал халифами тех, кто был до них, и утвердит им их религию, которую избрал для них, и даст им взамен после их страха безопасность. Они будут поклоняться Мне, не присоединяя ко Мне ничего в сотоварищи”* (24: 55) – то есть: будут поклоняться Ему в безопасности и не приобщать Ему никого в сотоварищи, и не станет у них такой-то.

И будет у меня возврат за возвратом, раджаат за раджаатом, и я — обладатель возвратов и раджаатов, и я – обладатель мщения и ярости, и великих государств, и я – рог из железа, и я – раб Аллаха, и я – брат Посланника Аллаха (С)».

(«Бихар», том 53, С. 46).

Об отрицающих раджаат ниспосланы эти аяты: *«Они поклялись именем Аллаха великой клятвой: “Аллах не воскресит того, кто умер”. Но нет! [Воскресит]согласно обещанию, данному Им, но большинство людей не ведают; [воскресит], чтобы растолковать им то, в чем они не согласны друг с другом, дабы неверные убедились в том, что они лгали»* (16: 38-39). В «Тафсире» Айаши приведено от Имама Садыка (А), что он сказал: *«Что говорят люди, о чём этот аят?»* Он сказал: *«Они говорят, что он об отрицавших Воскрешение и Судный День».* Имам (А) сказал: *«Солгали, клянусь Аллахом! Когда придёт Каим и те, кто возвратятся с ним из возвращающихся, — тогда скажут те, кто были против вас: “Победило ваше государство, о собрание шиитов!”, и это будут те, кто обвинял вас во лжи. Вы скажете: “Вернулся такой-то, такой-то и такой-то (то есть Абу Бакр, Умар и Усман или Айша)”. Они скажут: “Нет, клянёмся Аллахом, Аллах не воскресит того, кто умер”. Разве ты не видишь, что о них сказано: “Они поклялись именем*

Аллаха великой клятвой”, а великая клятва у многобожников была именем ал-Лата и Уззы (то есть этот аят говорит о тех, кто называет себя мусульманами и клянётся именем Аллаха)».

(«Тафсир» Айаши, том 2, С. 259).

Надо знать, что люди переходят из мира в мир, как сказал Посланник Аллаха (С), и что наша дунья – только краткий эпизод в длинной истории человечества. До прихода в этот ближний мир мы прошли очень долгие миры *света* и *зарр* («мир частиц»), достигнув данного краткосрочного мира испытаний и деяний. После мира испытания начинаются миры возмездия и воздаяния, и таковых три – *дунья*, *барзах* и *ахират*.

Поэтому дунья (ближний мир) как бы разделяется внутри себя на две части – дунья испытания, то есть тот мир, в котором мы все сейчас живём, и дунья воздаяния, то есть этот же мир в эпоху раджаата. В эпоху раджаата ближний мир останется тем же, однако его законы несколько поменяются – в соответствии с его новым смыслом. В данном плане можно сказать, что мир раджаата – это нечто среднее между дуньей и барзахом.

В этом первое значение раджаата. Второе же состоит в том, что обещание Аллаха, данное всем Пророкам и Имамам (мир им), не может остаться невыполненным: ***«Аллах обещал тем, которые уверовали и творили благие деяния, что Он непременно сделает их халифами на земле, как сделал халифами тех, кто был до них, и утвердит им их религию, которую избрал для них, и даст им взамен после их страха безопасность. Они будут поклоняться Мне, не присоединяя ко Мне ничего в сотоварищи» (24: 55).***

В истории этого мира мы видим, что все без исключения Пророки и Имамы (мир им) – от Адама до Каима (А) – были угнетены или убиты, равно как и их праведные последователи. Да, Аллах в Судный День отомстит тем, кто угнетал и убивал их, однако если история дуньи не закончится их торжеством, это будет означать недостаток в реализации замысла Аллаха и

поражение истины на данном этапе развития человечества. А потому все Пророки, Имамы и праведники должны снова прийти, дабы отомстить своим угнетателям и врагам уже в этом мире, увидеть своими глазами торжество истины, а потом перейти на новую стадию возмездия и воздаяния в мире ахират.

Раджаат произойдёт так. Первым, кто вернётся, будет Имам Хусейн (А), и произойдёт это в конце правления Каима (А), то есть Имама Махди, который будет править 70 лет. Когда Имам Махди (А) будет убит - а он будет убит, он умрёт шахидом, Хусейн (А) омоет и похоронит его тело и займёт его место. Через некоторое время состоится раджаат Имама Али (А), который будет помогать своему сыну Хусейну (А), потом будет убит, затем снова вернётся. Тогда как начнётся возврат некоторых верующих и неверных, группа за группой.

В «Камилу зиярат» приведено, что Имам Садык (А) сказал: **«Я как будто вижу трон из света, над которым возведён купол из багрового рубина, с короной из драгоценностей, и как будто я вижу Хусейна (А), восседающего на этом троне, и вокруг него – девяносто тысяч зелёных куполов. И как будто я вижу верующих, посещающих его и приветствующих его. И скажет им Аллах: “О, друзья Мои! Просите Меня, ибо затянулось то, как были вы угнетаемы, унижены и гонимы! В этот день, о чём ни попросите вы Меня из ближнего мира или будущего, — Я исполню это”. И будут их яства и питьё из Рая, и это, клянусь Аллахом, — дар».**

Первый раджаат Имама Али (А) состоится восемь лет спустя после шахадата Каима (А), то есть 19 лет спустя после раджаата Хусейна (А). Он будет править 309 лет и снова будет убит, как он сказал: **«Я буду убит дважды и оживлён дважды».** Или как передано от Имама Садыка (А): **«У повелителя верующих (А) два возврата. Один из них – с Хусейном (А), второй — с Посланником Аллаха (С)»** («Бихар», том 53, С. 74).

Из некоторых риваятов можно сделать вывод, что между этим его вторым убийством и вторым раджаатом пройдёт четыре, шесть или десять тысяч лет. Второй раджаат повелителя верующих (А) произойдёт вместе с Посланником Аллаха (С), всеми Имамами из Ахль уль-Бейт (А) и шиитами, и когда он закончится, наступит Судный День.

То есть сначала будет раджаат всех Имамов одного за другим, в том же самом порядке, в котором они были сначала. Это первый раджаат. А затем состоится второй раджаат, когда они придут все вместе, и тогда же придет Посланник Аллаха (С) и все пророки, все 124 тысячи. Именно в этот второй раджаат будет убит Иблис, и убьет его Посланник Аллаха (С).

Имам Садык (А) говорит, приведено в «Мухтасар басаир»:

Когда же наступит день определённого срока, вернётся повелитель верующих (А) со своими сподвижниками, и придёт Иблис со своими сподвижниками, и будет между ними срок (встреча) на земле возле земли Фурата, которую называют “Рауха”, недалеко от вашей Куфы, и состоится между ними такая битва, которой не было с тех времён, как Аллах сотворил миры. И вот я как будто вижу сподвижников повелителя верующих Али (А), как они отступили на сто шагов, и как будто я вижу, как ноги некоторых из них вошли в воды Фурата. И тогда придёт к ним Сокрушающий в сени облаков и ангелы (2: 210), и будет решено дело, и перед ним – Посланник Аллаха (С), в его руке — копьё из света. И когда увидит это Иблис, попятится назад и побежит. И скажут ему его сподвижники: “Куда ты, ведь ты победил?!” И он скажет им: “Я вижу то, чего вы не видите” (8: 48); “Я боюсь Аллаха, Господа миров” (59: 16). И настигнет его Пророк (С), и ударит его копьём, и он погибнет, и погибнут все его шииты. И тогда станут поклоняться Аллаху, не приобщая к Нему никого, и повелитель верующих (А) будет править сорок четыре тысячи лет. Тогда каждый шиит будет рождать тысячу

детей мужского пола, и проявятся два тёмно-зелёных сада возле мечети Куфы».

Что же касается проявления двух тёмно-зелёных садов возле Куфы, то это – райские сады барзаха, которые проявятся в ближнем мире, потому что, как мы уже сказали, раджаат будет означать открытие врат в барзах, который, в свою очередь, присоединён в Раю и Аду ахирата, как говорится в хадисе, признанном и людьми элиты, и людьми толпы: **«Могила (барзах) – сад из садов Рая или яма из ям Ада».**

Тут к слову можно отметить такую вещь... Это чтобы вы понимали всю глубину разницы между шиизмом и суннизмом... Немаловажно отметить, что слова Аллаха о **«завернувшемся»** относятся к раджаату, а не к истории о том, что Посланник Аллаха (С) якобы испугался при ниспослании ему откровения, завернулся в простыню, дрожал и т.п. , как лгут на него «ахлу сунна». Имам Бакир (А) сказал об аятах: **«О завернувшийся! Встань и увещевай! К Господу своему призывай!»** (74: 1-3) – «Аллах имел в виду этими словами Мухаммада (С) и его приход в раджаате, когда он будет призывать (творения). И слова **“Ведь это — одна из величайших, в увещевание людям”** (74: 35-36) говорят о Мухаммаде (С), увещевателе людей при раджаате». (*«Мухтасар басаир»*, С. 113).

Итак, вероятный порядок раджаата, как можно понять из риваятов, следующий: первым, кто вернётся из Имамов (А), будет Хусейн (А), потом Али (А), затем Али (А) будет убит. Потом вернутся другие одиннадцать Имамов один за другим, в то время как Хусейн (А) останется в живых всё это время. Затем Имам Али (А) вернётся второй раз, и это – время раджаата Захры (А), Посланника Аллаха (С) и всех Имамов (А) и шиитов и время убийства Иблиса. Посланник Аллаха (С) будет правителем земли, а двенадцать Имамов (А) – его заместителями, и среди них – также и Каим (А). Не исключено, что риваяты о том, что свет Имама (А) будет замещать свет солнца и луны, относятся к этому последнему времени (общему раджаату).

Затем Посланник Аллаха (С) и все Имамы (А) будут вознесены к Аллаху, и между этим вознесением и трубой Исафиля – сорок дней, в течение которых земля придёт в смятение и хаос.

Каким образом Судный День свершится над худшими творениями Аллаха, если в эпоху раджаата Иблис будет убит, воцарится истина, угнетение исчезнет, а люди не будут нуждаться в свете солнца и луны из-за света Пророка (С) и Имамов (А)? Указание на ответ возможно найти через следующий пример: солнце, когда закатывается за горизонт, отбрасывает свои лучи выше и выше и перестаёт освещать предметы, так что последние погружаются во мрак. Так и Доводы: когда подойдёт к концу эпоха их царства, и они станут готовиться к переходу в мир вечности – мир ахирата, — между людьми наступит смятение.

И тогда протрубят в Рог, и погибнут все творения, кроме лика Аллаха, – то есть Мухаммада и рода Мухаммада (С), — а затем все воскреснут на Суд.

Когда второй раз подуют трубу, духи воскреснут и соединятся с телами, и люди снова встанут из могил такими же, какими они умерли. Это и есть воскрешение, *маад*, которое будет носить телесный характер.

После этого наступит вторая стадия Судного Дня – Собрание (*хашир*), когда будут собраны все люди, ангелы, джинны, шайтаны, животные, растения, земли, минералы... Каждый окажется собран на этой стадии в различном образе, в зависимости от своих деяний, потому что деяния – это и есть образ наказания или награды.

Одни станут слепыми, по слову Аллаха: «И *Мы соберём его в Судный День слепым*» (20: 124), и это, согласно хадисам, — те, кто отвернулись от вилаята Али ибн Аби Талиба (А). Другие станут молчащими, и так далее...

Третья из ступеней Судного Дня – Расчёт (*хисаб*). Расчёт – это предстояние всех творений перед Вали Аллаха, который будет судить их сонм за сонмом за то, что они совершали. Значение этого ясно, и оно

упомянуто во многих хадисах, дуа и зияратах, как, например, в зиярате «Джамиа кабира», называемом «паспортом Ахль уль-Бейт»: **«И возврат творений – к вам, и их Расчёт – на вас, и у вас – окончательное решение»**. Или как сказал Имам Казым (А): **«К нам – возврат творения, и на нас – их Расчёт»** («Фуру кафи», том 8, С. 142).

Судный День продлится 50 тысяч лет, и таков же срок Раджаата и срок мира зарр: **«Восходят ангелы и дух к Нему в день, величина которого пятьдесят тысяч лет»** (70: 4). Такое соответствие не случайно, потому что Судный День – это противовес миру зарр или, лучше сказать, его соответствие на другой стороне, вторая чаша на весах бытия, тогда как первая – это День таклифа, мир зарр. Судный же День – это День воздаяния за выполнение или невыполнение таклифа, принятого в мире зарр.

Теперь мы видим всю систему миров, дух которой составляет *таклиф*, то есть совокупность обязанностей перед Аллахом. Первым был мир зарр, то есть принятие таклифа, в соответствии с которым - то есть со степенью этого принятия и были созданы творения такими, какие они есть. Он длился 50 тысяч лет. Потом наступает мир дуньи, то есть мир исполнения таклифа, мир испытания, мир деяний. Его срок более краток, потому что это как бы прокручивание диска. То есть каждому из нас в мире зарр как бы дали программу, дали диск, на котором записано то, какими мы будем. Но наша задача в этом мире - это не повредить этот диск, донести его целым и невредимым. Потому наступает мир раджаата, который тоже будет длиться 50 тысяч лет. Это противовес миру зарр в этом ближнем мире, воздаяние за выполнение или невыполнение таклифа в этом ближнем мире. Затем идёт мир Судного Дня, который тоже будет продолжаться 50 тысяч лет, и это - противовес миру зарр в будущем мире. То есть всю совокупность миров можно зрительно представить себе в виде такой дуги, которая начинается от высшей точки, то есть мир зарр, потом идет вниз, достигая низшей точки, то есть мира дуньи, а потом опять начинает подниматься, восходя снова до того

же уровня высшей точки, только на другой стороне, и это - мир Судного Дня. Дух же всех этих миров - это таклиф перед Аллахом.

Затем мир Судного Дня будет закончен и начнется мир Рая и Ада, то есть мир ахирата.

Как мы сказали выше, Рай последней жизни соотносится с Раем барзаха как оригинал – с тенью, и в таком же отношении находится Рай барзаха к удовольствиям ближней жизни. А это означает, что реальность Рая – это те же самые удовольствия ближней жизни, такие как яства, питьё, брачные отношения и так далее – после их усиления и очищения, и человек присутствует в Раю в телесной форме – только не в грубо-материальной, а в форме тонкого тела, о чём уже было сказано выше. Уровень чувствительности и восприимчивости у этого тела гораздо выше, нежели у тела земного, – отсюда сила адских страданий и райских наслаждений.

Для понимания этого можно привести такой пример. Как известно, стекло добывают из кварцевого песка посредством накаливания. Из грубого материала песка рождается прозрачная субстанция стекла: это пример того, как тело барзаха отделяется от физического тела ближнего мира. Затем, под влиянием определённых химических процессов, из стекла может родиться алмаз. Таким образом, чистый алмаз был изначально скрыт в грубой реальности песка, и мог быть извлечён из него: это пример райского тела. И как алмаз и стекло – это одновременно и тот же самый песок, из которого они произведены, и что-то другое, — точно так же и тело Рая: это одновременно и то же самое земное тело, и нечто совсем иное.

Что же касается райских наслаждений и вопроса, есть ли в Раю желания, то да, в Раю есть желания, и Коран ясно говорит об этом. Желание в действительности – это стремление к наполнению, и само по себе такое стремление является чистым, является тягой к совершенству. Однако в ближнем мире эта тяга и это стремление наполняются внешним и побочным содержанием, так что превращаются в свою противоположность, подобно

тому как для льда действуют другие законы, нежели для воды, хотя лёд – эта та же самая замёрзшая вода: например, лёд может ломаться, а вода не может. Так же и человек в этой дунье может желать власти и имамата без права, желать пророчества, не будучи избранным для этого, желать даже божественности и претендовать на неё. Однако в Раю у людей не будет желаний, которые не соответствовали бы их фитре, и все их желания будут чистыми, хотя желания эти гораздо больше и обширнее, нежели у людей ближнего мира.

Что касается половых отношений людей Рая, то они точно такие же, как у людей дуньи, хотя удовольствие от них несравненно выше, и об этом ясно говорят аяты Корана и хадисы. А не так, как заявляют христиане: «В воскресении ни женятся, ни выходят замуж, но пребывают как ангелы Божии на небесах» (Лк. 22:30); «Царство Божие не пища и не питье, но праведность и мир и радость во Святом Духе» (Рим. 14:27) – как пишет гностик Павел, так называемый «апостол», и это совершенно не соответствует реальности Рая, потому что там есть и пища, и питье, и женитьба, и половые отношения, — всё в самом максимальном бытийном проявлении.

Что касается райского времени, то каждый день там равен тысяче наших лет, и нет там ни утра, ни вечера, но есть различные стадии и уровни, подобные уровням нашего мира. Когда пройдёт двенадцать тысяч лет по земному исчислению, они поднимутся с «зелёных ковров» (*рафраф хузр*), упомянутых в суре «Милосердный», на «красный холм» (*касиб ахмар*) и пробудут на нём двенадцать миллионов лет, а потом поднимутся на возвышенности и останутся там двенадцать миллионов лет, а потом взойдут на положение «довольства» (*ризван*) и пребудут там во веки вечные, не умрут и не исчезнут никогда, и будет прибавляться им молодости, силы, царства, власти, мудрости и красоты – до бесконечности, и каждая новая ступень, на которую они поднимутся, станет соотноситься с предыдущей как наш ближний мир соотносится с ахиратом, так что это невозможно ни представить, ни описать, и так – до бесконечности.

Что касается Ада, то нет сомнения, что люди Ада будут мучаться вечно, и чем дольше они пребудут там, тем больше увеличатся их страдания – то есть с точностью до наоборот относительно людей Рая. Таким образом, Ад является антиподом Рая.

Что можно понять из аятов Корана и хадисов, — это то, что существует восемь видов Рая и семь видов Ада. Восемь раев: Фирдаус, Алия, Наим (*джаннату наим*), Эден, Макам (*джаннату макам*), Хульд (*джаннату хульд*), Мава (*джаннату мава*), Дару салям – и они сотворены из милости Аллаха. Семь адов: Джаханнам, Лаза, Хутама, Саир, Сакар, Джахим, Хавия – и они сотворены из гнева Аллаха. **«И для всякого будут ступени, в соответствии с тем, что они совершали»** (6: 132).

Реальность Ада настолько ужасающа, что передаётся: после того как Посланник Аллаха (С) в мирадже взглянул на одну из его ступеней, не мог смеяться до конца своих дней (*«Тафсир Айаши», том 2, С. 301*).

О Аллах, не лишай нас Твоего Рая, о Щедрейший!

О Аллах, не вводи нас в Ад по милости твоей, о Милостивейший!

О Аллах, сделай нас из числа шиитов и сподвижников Имама времени и из тех, кто поддержит его при его приходе!

О Аллах, верни нас рядом с Имамами при раджаате и воскреси нас вместе с ними!

Амин, йа рабба ль-аламин!